

**Nota zienswijzen
Ontwerp TAM-omgevingsplan
'Hoofdstuk 22c Winssen Zuid, fase 1'**

Juni 2025

Nota beantwoording zienswijzen ontwerp TAM-omgevingsplan “Hoofdstuk 22c Winssen Zuid fase 1”

Het ontwerp TAM-omgevingsplan “Hoofdstuk 22c Winssen Zuid fase 1” heeft ingevolge het bepaalde in artikel 16.40 Omgevingswet (Ow) en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb) van 3 januari tot en met 13 februari 2025 als ontwerp ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder - zowel mondeling als schriftelijk - zienswijzen indienen tegen het ontwerp TAM-omgevingsplan. In totaal zijn 7 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn allen binnen de gestelde termijn ingediend. In deze zienswijzennota worden de verschillende zienswijzen samengevat weergegeven en van een reactie voorzien. Tevens is per zienswijze aangegeven of, en zo ja, op welk punt, de betreffende zienswijze leidt tot wijziging van het TAM-omgevingsplan.

Ingekomen zienswijzen en beantwoording

Hieronder worden de ingekomen zienswijzen samengevat weergegeven in de linkerkolom. De reactie op de betreffende zienswijze is weergegeven in de rechterkolom. Per indiener wordt afgesloten met een conclusie. In de conclusie wordt aangegeven of (en zo ja, op welk punt) de betreffende zienswijze leidt tot aanpassing van het TAM-omgevingsplan. In deze nota zienswijze is een zienswijze samengevat weergegeven, maar in de beoordeling is de ingediende zienswijze in zijn geheel betrokken.

Indiener 1: 703669 Ingekomen op 21 januari 2025	
Zienswijze	Reactie
<i>a. Indiener is van mening dat onduidelijk is wanneer het archeologisch onderzoek wordt uitgevoerd en wat het plan is als er iets wordt gevonden. Indiener wil hier meer duidelijkheid over.</i>	Voor een deel van het plangebied zijn de gronden in het verleden al vrijgegeven qua archeologie. Voor de rest van het plangebied is verkennend onderzoek uitgevoerd en moet inderdaad nog vervolgonderzoek plaatsvinden. Omdat de gronden nu nog actief agrarisch gebruikt worden, is het archeologisch vervolgonderzoek nog niet mogelijk. Door de nog opgenomen regelingen ter bescherming van de archeologische waarden in het TAM-omgevingsplan zal sowieso voorafgaand aan de omgevingsvergunning voor bouwen een nader onderzoek moeten zijn verricht en zal indien nodig in de omgevingsvergunning opgenomen worden dat de bouw begeleid dient te worden door een archeoloog.

<i>b. De verkeersstudie gebruikt verkeerstellingen uit januari 2024 die mogelijk niet meer representatief zijn. Daarnaast zijn de berekeningen gebaseerd op 252 woningen, terwijl het plan ruimte biedt aan 400 woningen. Volgens indiener is er onvoldoende aandacht voor verkeersveiligheid, bouwverkeer en structurele aanpassingen aan de infrastructuur.</i>	Verkeerstellingen uit 2024 zijn in trajecten als dit nog zeer actueel. Aangezien er in Winssen niet veel is veranderd qua verkeer sindsdien wordt ook geen reden gezien om een nieuwe telling te laten uitvoeren. Het omgevingsplan heeft betrekking op fase 1. Fase 1 wordt ontsloten via de Leegstraat. In de geactualiseerde studie van bureau Boot van 21 maart 2025 wordt uitgegaan van een toename van 400 woningen voor fase 1 en 2 samen. Voor fase 1 wordt uitgegaan van 259 woningen welke ontsloten worden via de Leegstraat. Fase 2 wordt ontsloten via de Geerstraat en maakt geen onderdeel uit van de doorrekening. Door bureau Boot is berekend dat als gevolg van de toevoeging van 259 woningen het verkeer op de Leegstraat zal toenemen met circa 2.030 ritten op een gemiddelde werkdag. De huidige intensiteit van de Leegstraat bedraagt 2.650 motorvoertuigen per etmaal. Hierdoor zal de intensiteit op het drukste deel 4.680 motorvoertuigen per etmaal bedragen. De huidige Leegstraat kan dit in beginsel aan. Om de verkeersveiligheid op het kruispunt Van Heemstraweg – Leegstraat te verbeteren is onderzocht of het kruispunt omgevormd kan worden naar een rotonde. De uitbreiding van Winssen Zuid fase 1 kan dan rechtstreeks aangesloten worden op de rotonde als een aparte aansluiting. De capaciteit van deze rotonde is dermate groot dat het verkeer zich vlot en veilig kan afwikkelen. Met de aanpassing van het kruispunt Van Heemstraweg – Leegstraat naar een rotonde en de rechtstreekse aansluiting van Winssen Zuid fase 1 op de rotonde zal de toename van het verkeer aanzienlijk verminderd worden op de Leegstraat. Het bouwverkeer voor Winssen zuid wordt via een tijdelijke aansluiting op de Van Heemstraweg afgewikkeld. Dit om overlast op de omliggende straten te voorkomen.
<i>c. De milieueffectrapportage bevat hiaten op gebied van Geluidsoverlast, luchtkwaliteit, waterhuishouding en klimaatadaptatie</i>	In hoofdstuk 5.14 van de motivering op het plan is een zogenaamde M.e.r.-beoordeling opgenomen. Hieruit volgt dat van een M.e.r.-plicht geen sprake is. Volledigheidshalve is nu ook een zogenaamde aanmeldnotitie opgesteld. Uit deze notitie volgt dezelfde conclusie als eerder al in de motivering was weergegeven. De aanmeldnotitie is als bijlage in het plan opgenomen. In het kader van de motivering van het TAM-Omgevingsplan zijn diverse omgevingsonderzoeken

	uitgevoerd. Deze onderzoeken geven voldoende inzicht in de milieugevolgen van het plan. Ten aanzien van geluid zijn verschillende onderzoeken naar verkeerslawaaï en industrielawaai uitgevoerd. Uit alle onderzoek is gebleken dat voor de geplande woningen in fase 1 een goed woon- en leefklimaat aanwezig is. Bij de motivering van het aspect luchtkwaliteit wordt reeds rekening gehouden met de verkeersgeneratie van de woningbouwontwikkeling. Op basis van de toename van verkeer is bepaald dat woningbouw per definitie niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit als het gaat om maximaal 1500 woningen bij 1 ontsluitingsweg. Ten aanzien van de waterhuishouding is er een waterhuishoudkundig plan bij het ontwerpplan gevoegd, waarin het beoogde watersysteem binnen het woongebied is doorgerekend. Op basis van de waterbergingsbalans in het onderzoek blijkt dat er voldoende waterberging wordt gecreëerd. Ten aanzien van klimaatadaptatie wordt hemelwater afkomstig van het verhard oppervlak niet gekoppeld aan het rioolsysteem, waardoor overbelasting van het riool wordt voorkomen. Daarnaast worden diverse groenstructuren gerealiseerd, waardoor hittestress wordt beperkt. Ook zal door het beperken van terreinverharding en het toepassen van halfverharding het grondwater aangevuld blijven worden met regenwater, zodat droogteschade wordt voorkomen.
d. <i>Het participatieproces schiet volgens indiener te kort:</i> - <i>Inconsistente antwoorden op bijeenkomsten;</i> - <i>Verwerking reacties en voorstellen niet transparant en onvolledig;</i> - <i>Bepaalde vragen zijn genegeerd of summier behandeld;</i> - <i>Kritische punten zijn onvoldoende onderbouw in de terugkoppeling;</i> - <i>De kritiek en zorgen van inwoners van Winssen komt onvoldoende terug in rapportages en notulen van bijeenkomsten.</i>	De gemeente erkent het belang van zorgvuldige participatie en heeft op meerdere momenten inwoners en andere belanghebbenden de gelegenheid geboden om mee te denken en vragen te stellen. In totaal zijn drie bijeenkomsten georganiseerd: • Een algemene informatiebijeenkomst over het project en de uitgangspunten, met ruimte voor vragen en reacties. • Een themabijeenkomst over appartementen, gericht op bouwhoogte, situering en uitstraling. • Een themabijeenkomst over verkeer en mobiliteit, met aandacht voor verkeersstromen, veiligheid en parkeernormen. De opgehaalde input is zo goed mogelijk verwerkt en vastgelegd in verslagen, die als bijlagen zijn

	toegevoegd aan de toelichting bij het omgevingsplan. Hoewel niet alle individuele reacties in detail zijn beantwoord, zijn hoofdthema's en gedeelde zorgen meegenomen in de planvorming. Het kan voorkomen dat individuele zorgen beperkt zijn behandeld of niet expliciet zijn opgenomen. Tegelijkertijd is het binnen een proces met uiteenlopende belangen niet mogelijk om elke opmerking afzonderlijk uit te werken. Kritische geluiden zijn echter nadrukkelijk meegewogen. De gemeente blijft openstaan voor dialoog en betreft inwoners waar relevant bij vervolgstappen. Deze zienswijze wordt meegenomen in de verdere besluitvorming.
<i>e. De rapporten en onderzoeken zijn uitgevoerd in opdracht van aannemer. Het is onduidelijk of rapporten onafhankelijk zijn getoetst door gemeente of een externe partij.</i>	Het is de gebruikelijke gang van zaken dat ontwikkelaars zelf de benodigde onderzoeken laten uitvoeren en aanleveren aan gemeente. Alle rapporten zijn onafhankelijk getoetst door specialisten van de gemeente, omgevingsdienst of provincie Gelderland.
<i>f. Indiener vraagt zich af hoe het verlies van landbouwgrond impact heeft op het landelijke karakter van het dorp. De druk op de omgeving lijkt disproportioneel hoog voor een klein dorp als Winssen.</i>	Ook binnen Winssen is grote behoefte aan extra woningen. Deze kunnen niet allemaal gebouwd worden binnen de bestaande kern. Onze ervaring is dat ook dat het bebouwen van inbreidingslocaties bijna altijd op veel weerstand stuit. De gekozen uitbreidingslocatie ligt nog binnen het planologische regime van de Kern Winssen en is stedenbouwkundig een logische locatie voor extra woningen. In het kader van het vastgestelde structuurmodel voor Winssen heeft hier reeds een afweging over plaatsgevonden. Rondom Winssen blijft nog genoeg landbouwgrond over om het landelijke karakter van het dorp te behouden.
<i>g. Indiener maakt zich persoonlijk zorgen over zijn privacy met de komst van een appartementencomplex direct achter zijn woning. Langs de Van Heemstraweg lijken deze appartementencomplexen meer op zijn plaats.</i>	De bebouwing met appartementen waar indiener op doelt krijgt maximaal drie bouwlagen met een maximum van 52 woningen. Dit wordt over het algemeen niet als grootschalig gezien. De bebouwing wordt zorgvuldig ingepast binnen de stedenbouwkundige structuur van het plangebied. De afstand tussen het beoogde bouwvlak van het appartementengebouw en de woning van de indiener bedraagt circa 54 meter. De afstand tot de achtertuin van de indiener is circa 35 meter. Tussen de tuin van de indiener en het bouwvlak (appartementengebouw) is een groenzone met een watergang en een parkeerterrein voorzien. Deze zone zorgt voor een ruimtelijke buffer, versterkt de landschappelijke kwaliteit en beperkt visueel en fysiek contact.

	Hoewel de indiener aangeeft dat een locatie langs de Van Heemstraweg geschikter zou zijn voor appartementengebouwen, merkt de gemeente op dat ook langs de Van Heemstraweg appartementen zijn voorzien binnen het plan. Er is dus sprake van een spreiding van woningtypes over het gehele plangebied, om zo een gevarieerde en evenwichtige opbouw van de wijk te realiseren. Bij de verdere uitwerking van het plan, wordt aandacht besteed aan zaken als landschappelijke inpassing en eventuele (groene) afscherming, om de privacy van omwonenden zoveel mogelijk te waarborgen. Ondanks alle maatregelen kan het toevoegen van woningen voelen als een aantasting van de bestaande privacy. Daarbij dient tevens vermeld te worden dat het vaste rechtspraak van de Raad van State is dat er geen blijvend recht op vrij of ongehinderd uitzicht bestaat. Dat een locatie nu nog onbebouwd is, doet daar niets aan af.
<i>h. Indiener is van mening dat de keuze voor huidig plangebied niet afdoende is onderbouwd en dat een overweging van alternatieven ontbreekt.</i>	In de afgelopen jaren hebben verschillende studies plaats gevonden van een grof concept Panorama 2040 naar een verder uitgewerkt structuurmodel Winssen 2040. In deze documenten is voldoende naar alternatieven gekeken en onderbouwd dat onderhavig plangebied de beste locatie is om te voorzien in de woningbouwbehoefte van onder andere Winssen.
<i>i. Indiener is van mening dat het woningbouwplan in strijd is met het beleid om het open landschap te behouden en te beschermen. Het open landschap en de rustige dorpskern zijn essentieel voor het karakter van Winssen. Een kleiner plan zonder hoogbouw met meer groen en aandacht voor duurzame mobiliteit biedt voordelen.</i>	Het ontwerp TAM-Omgevingsplan en daarvoor al een concept hiervan zijn voorgelegd aan de provincie Gelderland, die onder andere gaan over de bescherming van bijvoorbeeld het open landschap. De provincie heeft niet geoordeeld dat woningbouw op deze locatie in strijd is met bijvoorbeeld de provinciale verordening en dus het open landschap. Zij zien alleen graag een nadere toelichting over welke landschapselementen worden toegevoegd en hoe deze onderhouden gaan worden. In het beeldkwaliteitsplan wordt op verschillende plekken toegelicht op welke wijze het stedenbouwkundig plan aansluit op de kernkwaliteiten en op welke wijze daar invulling aan gegeven wordt bij de verdere planvorming en inrichting. E.e.a. is in de bijlage behorende bij deze zienswijzennota gebundeld weergegeven.
<i>j. Indiener is van mening dat participatie niet adequaat is toegepast in dit proces, terwijl dit een essentieel uitgangspunt is van de Omgevingswet.</i>	In de afgelopen jaren hebben er verschillende participatieprocessen plaatsgevonden. Als eerste in het kader van het Panorama 2040 voor de gehele gemeente, daarna in het kader van de verdere

<i>Belanghebbende voelen zich onvoldoende gehoord en er is onduidelijkheid over de verwerking van hun inbreng.</i>	uitwerking daarvan in het Structuurmodel Winssen en vervolgens hebben er verschillende participatiemomenten plaatsgevonden bij de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan voor Winssen Zuid. Het gegeven dat niet in alle bezwaren wordt voorzien, wil niet zeggen dat er geen adequaat participatieproces heeft plaatsgevonden.
Conclusie	
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.	

Indiener 2: 706507 Ingekomen op 23 januari 2025	
Zienswijze	Reactie
<i>a. Indieners zijn niet blij met de voorgenomen bouw van een appartementenblok tegenover hun woningen. Dit gebouw vinden ze met een hoogte van 11 meter te kolossaal. Dit vinden zij ook van de andere twee geplande complexen. De complexen vormen een te harde afscheiding tussen het oude en nieuwe gedeelte, wat niet ten goede komt van de sociale controle, onderlinge integratie en saamhorigheid. Indieners zijn van mening dat appartementencomplexen beter passen verderop in het plan.</i>	Wij snappen dat indiener liever een vrij uitzicht behoud in plaats van nieuwe woonbebouwing tegenover zich te krijgen. De appartementencomplexen zullen echter met een maximale bouwhoogte van 11 meter even hoog zijn als vele eengezinswoningen en daarmee in onze ogen ook geen harde afscheiding vormen. Niet gezien wordt waarom de locatie van een appartementencomplex een belemmering vormt voor de sociale controle, integratie en saamhorigheid. Met kleinschalige appartementengebouwen in een groene setting wordt juist een ruimtelijke en kwalitatieve overgang beoogd tussen de bestaande bebouwing en de nieuwbouw, waar iedereen gebruik van kan maken en wat de eenheid juist bevordert.
<i>b. Indieners doen een voorstel tot aanpassing van het stedenbouwkundig plan ten aanzien van de appartementencomplexen langs de Kennedysingel.</i>	De gemeente heeft de suggestie van indiener in overweging genomen en geconstateerd dat er sprake is van een belemmerende molenbiotoop. Daarom is het kleinschalige appartementengebouw in de noordwesthoek omgezet naar grondgebonden levensloopbestendige woningen. Het appartementengebouw op de locatie in de noordoosthoek van het plangebied maakt onderdeel uit van het bredere woningbouwprogramma waarin ruimte is voor verschillende doelgroepen. Het gaat hier specifiek om sociale huurwoningen, waaraan in de regio en ook binnen de dorpskern een duidelijke behoefte bestaat. Juist deze locatie is hiervoor geschikt, vanwege de centrale ligging ten opzichte van het dorpscentrum, voorzieningen en openbaar vervoer. Dit draagt bij aan de bereikbaarheid en leefbaarheid voor toekomstige bewoners, waaronder starters, alleenstaanden en senioren.

	De gemeente handhaaft het appartementengebouw op deze locatie binnen het plan. Bij de verdere uitwerking van het ontwerp en de inpassing wordt uiteraard rekening gehouden met aspecten als beeldkwaliteit, uitstraling, groeninrichting en leefbaarheid voor omwonenden.
Conclusie	
Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.	

Indiener 3: 716178 Ingekomen op 5 februari 2025	
Zienswijze	Reactie
<i>a. Indiener is van mening dat de hoogbouw aan de Kennedysingel niet thuishoort in het dorpsbeeld van Winssen.</i>	De appartementencomplexen zullen met een maximale bouwhoogte van 11 meter even hoog zijn als vele eengezinswoningen. Van hoogbouw is om die reden geen sprake. De appartementencomplexen passen naar onze mening binnen het dorpsbeeld van Winssen. Met dergelijke kleinschalige appartementengebouwen in een groene setting wordt juist een ruimtelijke en kwalitatieve overgang beoogd tussen het dorp en de nieuwbouw, waar iedereen gebruik van kan maken en wat de eenheid juist bevordert.
<i>b. Indiener is van mening dat 400 woningen extra in de bestaande dorpskern van Winssen een enorme aanslag is op het dorps karakter. De extra belasting van huisartsenpost, winkel, school en verkeer is hierop niet berekend.</i>	Onderhavig TAM-omgevingsplan voorziet niet in de bouw van 400 woningen, maar in 259 woningen. Het stedenbouwkundig plan hiervoor is erop gericht om het dorps karakter ook in deze nieuwbouwwijk vorm te geven en te behouden. De uitbreiding van de huisartsenpost een paar jaar geleden voorzag al in de potentiële uitbreiding van Winssen met deze nieuwe woonwijk. Ook de supermarkt zal naar ons idee geen bezwaar hebben tegen extra woningen en potentiële klanten. Met de komst van de extra woningen zal naar verwachting het voorzieningenniveau in het eigen dorp juist op peil gehouden kunnen worden.
<i>c. 252 woningen geeft overlast van verkeer. De meeste huizen zullen 2 auto's hebben, waardoor er dus 500 extra autos's bijkomen in het dorp. De geplande parkeervakken zijn niet voldoende voor die 500 auto's. Omdat er ook maar 1 uitweg is naar de Leegstraat zal dit voor extra drukte zorgen in de ochtend en avond. Een passende oplossing zou zijn een ontsluiting met rotonde op de Van Heemstraweg ter hoogte van transportbedrijf Gerrits.</i>	Om de verkeersveiligheid op het kruispunt Van Heemstraweg – Leegstraat te verbeteren wordt het kruispunt omgevormd naar een rotonde. De uitbreiding van Winssen Zuid fase 1 kan dan rechtstreeks aangesloten worden op de rotonde als een aparte aansluiting. De capaciteit van deze rotonde is dermate groot dat het verkeer zich vlot en veilig kan afwikkelen. Met de aanpassing van het kruispunt Van Heemstraweg – Leegstraat naar een rotonde en de rechtstreekse aansluiting van Winssen Zuid fase 1 op de rotonde zal de toename van het verkeer aanzienlijk verminderd worden.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

Indiener 4: 719050

Ingekomen op 11 februari 2025

Zienswijze	Reactie
<i>a. Indienen geven aan verheugd te zijn met het initiatief om de duurzame leefbaarheid van het dorp te verstevigen en het mooie dorp te delen met anderen, maar maken zich ook zorgen over de onevenredige belasting en grootschaligheid van het voorgestelde plan.</i>	Wij snappen dat elke verandering binnen een dorp als Winssen lastig kan zijn. Maar om een bepaald voorzieningenniveau in een dorp als Winssen te behouden zullen in deze tijd toch meer woningen noodzakelijk zijn. Veel mensen uit Winssen willen graag in Winssen blijven wonen, waarvoor nu geen woningen beschikbaar zijn in Winssen. In het stedenbouwkundig plan is expliciet gekeken naar behoud van een dorps karakter, passend bij Winssen.
<i>b. Indienen zijn teleurgesteld over het gebrek aan daadwerkelijke participatiemogelijkheden, betrokkenheid en invloed over het plan. Tijdens verschillende bijeenkomsten zijn bewoners van Winssen meegenomen in de planvorming, maar van participatie is geen sprake geweest. Over punten die er voor omwonenden echt toe deden was geen discussie meer mogelijk. Uitgangspunten stonden al vast en alleen binnen deze uitgangspunten was nog discussie mogelijk. In de verslaglegging vinden indienen hier niets over terug.</i>	In de afgelopen jaren hebben er verschillende participatieprocessen plaatsgevonden. Als eerste in het kader van het Panorama 2040 voor de gehele gemeente, daarna in het kader van de verdere uitwerking daarvan in het Structuurmodel Winssen en vervolgens hebben er verschillende participatiemomenten plaatsgevonden bij de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan voor Winssen Zuid. Het gegeven dat niet in alle bezwaren wordt voorzien, wil niet zeggen dat er geen adequaat participatieproces heeft plaatsgevonden.
<i>c. Een toename van 400 woningen in het dorp Winssen impliceert een toename van ruim 40% van de huishoudens in Winssen. De woningdichtheid en verkeersintensiteit op de ontsluitingswegen Leegstraat, Geerstraat en Kennedysingel neemt hierdoor sterk toe. Tijdens bijeenkomsten over de verkeerssituatie werd aangegeven dat de ontsluiting al vast stond en niet ter discussie was. Indienen zijn echter van mening dat een andere ontsluiting, rechtstreeks op de Van Heemstraweg, meer rekening houdt met de bestaande bewoners en nieuwe bewoners.</i>	Het omgevingsplan heeft betrekking op fase 1. Fase 1 wordt ontsloten via de Leegstraat. In de studie van bureau Boot van 27 mei 2024 wordt uitgegaan van een toename van 400 woningen voor fase 1 en 2 samen. Voor fase 1 wordt uitgegaan van 259 woningen welke ontsloten worden via de Leegstraat. Fase 2 maakt geen onderdeel uit van de doorrekening. Door bureau Boot is berekend dat als gevolg van de toevoeging van 259 woningen het verkeer op de Leegstraat zal toenemen met circa 2.030 ritten op een gemiddelde werkdag. De huidige intensiteit van de Leegstraat bedraagt 2.650 motorvoertuigen per etmaal. Hierdoor zal de intensiteit op het drukste deel 4.680 motorvoertuigen per etmaal bedragen. De huidige Leegstraat kan dit in beginsel nog aan. Om de verkeersveiligheid op het kruispunt Van Heemstraweg – Leegstraat te verbeteren wordt het kruispunt gevormd naar een rotonde. De uitbreiding van Winssen Zuid fase 1 kan dan rechtstreeks aangesloten worden op de rotonde als

	een aparte aansluiting. De capaciteit van deze rotonde is dermate groot dat het verkeer zich vlot en veilig kan afwikkelen. Met de aanpassing van het kruispunt Van Heemstraweg – Leegstraat naar een rotonde en de rechtstreekse aansluiting van Winssen Zuid fase 1 op de rotonde zal de toename van het verkeer aanzienlijk verminderd worden.
Conclusie	
Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.	

Indiener 5: 721158 Ingekomen op 13 februari 2025	
Zienswijze	Reactie
<i>a. Indieners onderschrijven dat er behoefte is aan woningen in Winssen en ook de locatie is geografisch gezien logisch. Wel worden vraagtekens gesteld bij de omvang van het plan.</i>	Om een bepaald voorzieningenniveau in een dorp als Winssen te behouden zullen in deze tijd toch ook meer woningen noodzakelijk zijn. Daarbij willen veel mensen uit Winssen graag in Winssen blijven wonen, waarvoor nu geen woningen beschikbaar zijn in Winssen. In het stedenbouwkundig plan is expliciet gekeken naar behoud van een dorps karakter, passend bij Winssen.
<i>b. Indieners zijn van mening dat, ondanks verschillende overleggen met ontwikkelaars en gemeente, hun belangen onvoldoende zijn meegenomen op enkele wezenlijke punten, zoals de ontsluiting van Winssen Zuid. Gevolg is nu dat perceel van indiener aan 3 zijden omgeven wordt door wegen met serieuze verkeerbewegingen.</i>	De gemeente erkent dat het perceel van indiener met dit plan omsloten gaat worden door meerdere wegen en dat hierdoor dus een verandering in de leefomgeving ontstaat. Van deze wegen is één weg de bestaande Leegstraat. Deze straat kent in de huidige situatie al veel bestemmingsverkeer richting de dorpskern. De gemeente is bezig met een herinrichtingsplan voor de Leegstraat om deze toekomstbestendig en veilig te maken. De geplande weg binnen het plangebied die achter het perceel van indiener is gepland, betreft een weg voor bestemmingsverkeer voor de nieuwe woningen. Het aantal verkeersbewegingen op deze weg zal daardoor beperkt zijn. De geplande ontsluitingsweg ter hoogte van de Karmijn wordt geen hoofdontsluitingsweg, maar wordt ingericht als langzaam verkeersverbinding en calamiteitenroute.
<i>c. Indiener is van mening dat indien onderzoek uitwijst dat de Leegstraat de toenames van verkeersbewegingen aankan, dit niet wil zeggen dat het noodzakelijk of wenselijk is. Indiener vraagt zich af of bij het maken van de plannen de kwetsbaarheid en instandhouding van het aanwezige monument en de kas is meegenomen en naar voldoende alternatieven is gekeken. Door voorschriften van monumentenzorg mocht geen</i>	Het klopt inderdaad dat de Leegstraat de toename van verkeersbewegingen aankan. Maar om de verkeersveiligheid op het kruispunt Van Heemstraweg – Leegstraat te verbeteren wordt het kruispunt omgevormd naar een rotonde. De uitbreiding van Winssen Zuid fase 1 kan dan rechtstreeks aangesloten worden op de rotonde als een aparte aansluiting. De capaciteit van deze rotonde is dermate groot dat het verkeer zich vlot en veilig kan afwikkelen. Met de aanpassing van het

<i>dubbelglas aangebracht worden, waardoor indiener nu vreest voor geluidsoverlast door toename van verkeersbewegingen. Indiener maakt zich ook zorgen om trillingen door de verkeersbewegingen.</i>	kruispunt Van Heemstraweg – Leegstaat naar een rotonde en de rechtstreekse aansluiting van Winssen Zuid fase 1 op de rotonde zal de toename van het verkeer aanzienlijk verminderd worden. Daarmee is de extra ontsluitingsweg ter hoogte van de Karmijn niet meer noodzakelijk. Deze zal worden ingericht als langzaamverkeersverbinding en calamiteitenroute. De geplande woningen en appartementen aan de Kennedysingel, welke ook ontsloten worden via de Kennedysingel rijden ten dele wel via de Leegstraat naar de Van Heemstraweg. Deze woningen zorgen voor een beperkte toename van het verkeer. Deze toename is passend bij de functie van de Kennedysingel en Leegstraat en zal niet leiden tot overschrijding van geluidsnormen. De verkeersbewegingen binnen het beoogde plangebied betreft uitsluitend bestemmingsverkeer en zijn daarmee marginaal/minimaal. De gemeente begrijpt de zorgen van de indiener ten aanzien van de wenselijkheid van extra verkeersbewegingen op de Leegstraat, met name in relatie tot de aanwezige monumentale bebouwing en de kas. Bij de planvorming is niet alleen gekeken naar de technische capaciteit van de Leegstraat, maar ook naar de ruimtelijke impact. In dit kader is de keuze gemaakt om de hoofdontsluiting van Winssen Zuid fase 1 rechtstreeks aan te sluiten op de nieuw te realiseren rotonde, waarmee het gebruik van de Leegstraat voor doorgaand verkeer sterk wordt beperkt. Voor de woningen aan de Kennedysingel is de Leegstraat de logische route naar de Van Heemstraweg, maar de toename van verkeer door deze woningen is beperkt en binnen de normen voor een erftoegangsweg. De gemeente begrijpt de zorgen van indiener over mogelijke geluidsoverlast en trillingen als gevolg van de aanleg van een nieuwe weg in de directe nabijheid van zijn perceel. De geplande weg ligt op circa 30 meter afstand van de monumentale boerderij van indiener. Op deze afstand is op basis van gangbare inzichten in verkeersbelasting en trilling verspreiding niet aannemelijk dat schade aan het monument ontstaat. De weg is bovendien bedoeld voor
---	--

	bestemmingsverkeer, wat betekent dat de verkeersintensiteit en het voertuiggewicht beperkt zijn. De gemeente verwacht niet dat bij normaal gebruik van de weg dit zal leiden tot schade aan deze kas. Ten aanzien van alternatieven is in de verkenningfase gekeken naar verschillende ontsluitingsvarianten. De huidige oplossing biedt een balans tussen verkeersveiligheid, spreiding van verkeersstromen en behoud van leefkwaliteit in de bestaande woonomgeving.
<i>d. Indiener is van mening dat zij naast privé woongenot ook bedrijfsmatig onevenredig zwaar getroffen worden door de plannen. Om het monument met bijbehorende bijzondere tuin en historische kas in stand te houden runnen indieners op het perceel een B&B en ontvangen zij gezelschappen op hun kleinschalige (trouw)locatie. De unieke ligging in boomgaarden en de rust zijn succesfactoren, die ernstig onder druk komen te staan. Met klem wordt gevraagd om de noordelijke ontsluitingsweg naar de Leegstraat autovrij te maken, met uitzondering van hulpdiensten.</i>	Vanwege de realisatie van de rotonde op de Van Heemstraweg wordt de ontsluiting op de Leegstraat (ter hoogte van de Karmijn) gewijzigd naar een langzaamverkeersverbinding en calamiteitenroute.
Conclusie	
Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.	

Indiener 6: 721257 Provincie Gelderland Ingekomen op 13 februari 2025	
Zienswijze	Reactie
<i>a. Het plan gaat in tegen het provinciale belang molenbiotoop. De geplande nieuwbouw staat ook in het pad van de wind naar de Beatrixmolen. Dit beperkt de windgang. Zowel het appartementengebouw als de rest van het nieuwbouwplan beperken de windvang. Ook de geplande beplanting is niet meegenomen in het molenbiotooponderzoek. De provincie kan alleen akkoord geven op een plan als de windvang niet afneemt.</i>	Ten aanzien van de molenbiotoop heeft onderzoek plaatsgevonden waaruit blijkt dat geen sprake is van onoverkomenlijke belemmering van de windvang. Vervolgens heeft de gemeente naar aanleiding van deze zienswijze nadere afstemming gehad met de provincie. Daarbij heeft de provincie aangegeven dat met navolgende berekening en daaruit volgende maximale bouwhoogte kan worden volstaan aan de molenbiotoop: $H_x = X/n + c \cdot z$ Waarin: H_x = toelaatbare bouwhoogte in meters (gemeten vanaf het peil (maaiveld) ter plaatse van de molen = 7.70 meter t.o.v. NAP). X = de afstand in meters vanaf de grens van het

	bouwvlak tot aan de wieken van de molen = geschat 350 meter. $n = 50$ (ruwheidscoëfficiënt voor het stedelijk gebied) $c = 0,2$ (windreductiecoëfficiënt, constante bij 5%) $Z =$ askophoogte in meters = 16.55 m (Beatrixmolen: helft gevlucht + molenberg, ofwel $27.10/2 + 3 = 16.55$ m.) Hx op 350 meter afstand van de molen: $Hx = 350/50 + (0,2 \times 16.55)$ $Hx = 10.27$ meter. Daarnaast is sprake van een hoogteverschil tussen het maaiveld van de molen en het maaiveld op de locatie van het appartementsgebouw / reguliere woningen) van circa 70 centimeter. Dit betekent dat een maximale bouwhoogte is toegestaan van $10.27 + 0.70 = 10.97$ meter, afgerond 11.00 meter. Volgens bovenstaande berekening voldoen de woningen met een max. bouwhoogte van 11.00 meter aan de molenbiotoop. De windvang van de molen wordt niet beperkt. Het plan van fase 1 voldoet daarmee aan de instructieregel in de omgevingsverordening. Dit wordt verwerkt in de motivering (hoofdstuk 5.12) en de regels (artikel 18). Desalniettemin is het noordwestelijke blok appartementen (binnen de molenbiotoop) tevens omgezet naar grondgebonden woningen met een lagere goot- en nokhoogte.
<i>b. Binnen de provincie Gelderland dient er bij elk plan rekening te worden gehouden met het landschap. In het omgevingsplan moet worden opgenomen op welke manier rekening s gehouden met de aanwezig kernkwaliteiten behorende bij de streek. In geval van aantasting wordt er een versterkingsplan opgesteld. In het plan staat dat er rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen van de Gelderse streek Land van Maas en Waal. De provincie ziet nog graag toegelicht welke landschapselementen precies worden toegevoegd (ook welke boomsoorten) en hoe het onderhoud ervan eruitziet.</i>	In het beeldkwaliteitsplan wordt reeds uitéengezet op welke wijze de ontwikkeling van Winssen-Zuid past bij de kernkwaliteiten van het Land van Maas en Waal. Volledigheidshalve is in de bijlage van deze zienswijzennota een samenvatting hiervan weergegeven.
<i>c. De provinciale wegen zijn in beheer van de provincie Gelderland. Een goede doorstroming op deze wegen en verkeersveilige aansluitingen vindt de provincie belangrijk. De provincie geeft aan</i>	Westelijk vanaf de N323 is de Van Heemstraweg in beheer van de provincie Gelderland. Ter hoogte van de kern van Winssen is de Van Heemstraweg in beheer van de gemeente Beuningen. De provincie Gelderland heeft als wegbeheerder dan ook geen rol in de uitwerking van de verkeerskundige

<i>graag mee te denken over verkeersveilige aansluitingen.</i>	uitwerking van de aansluiting.
Conclusie	
Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.	

Indiener 7: 721488 Jurato bedrijfsjuristen namens Willems Winssen B.V. Ingekomen op 13 februari 2025	
Zienswijze	Reactie
<i>a. Indiener geeft aan dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden in het ontwerpplan een beperking betekenen voor de gebruiksmogelijkheden van Willems Winssen B.V.</i>	Korthedshalve wordt verwezen naar bijlage 2 van deze zienswijzennota en de navolgende beantwoording op onderdelen.
<i>b. Indiener geeft aan dat in het ontwerpplan niet de juiste verbeelding van de gronden van Willems Winssen is opgenomen, wat dus een onjuiste weerspiegeling weergeeft van het geldende planologische regime van Willems Winssen.</i>	Voor de afbeelding in paragraaf 1.3 van de motivering is gebruik gemaakt van een weergave/print screen van het tijdelijk omgevingsplan/bestemmingsplan Kern Winssen omdat dit een beter totaaloverzicht geeft van de planologische omgeving. Het later vastgestelde bestemmingsplan Geerstraat 3a Winssen is hierop inderdaad niet te zien. Het is in de technische digitale omgevingen, zoals ruimtelijkeplannen.nl of Regels op de kaart, helaas niet mogelijk om beide plannen over elkaar te laten zien en daar een afdruk van te maken om als afbeelding op te nemen. Voor alle beoordelingen is uiteraard wel rekening gehouden met de planologische situatie, zoals geregeld in het bestemmingsplan Geerstraat 3a Winssen.
<i>c. In het stikstofonderzoek wordt een andere fasering aangegeven dan nu in omgevingsplanwijzigingen wordt aangegeven. Indien gaat uit van een omissie in het stikstofonderzoek.</i>	Het stikstofonderzoek is geactualiseerd en toegevoegd aan het omgevingsplan. Uit dit onderzoek blijkt dat de woningbouw ook zonder fasering uitvoerbaar is. Derhalve is het niet noodzakelijk hieromtrent een regeling op te nemen in het omgevingsplan.
<i>d. Indiener geeft aan dat in de planregels op geen enkele wijze is geborgd wat de typologie van de te bouwen woningen wordt en voor welke doelgroepen wordt gebouwd. In een omgevingsplan kunnen locaties worden gereserveerd voor sociale woningbouw of percentage worden opgenomen voor sociale huur. De wens van het gemeentebestuur voor sociale koop- en huurwoningen wordt dus niet geborgd in de planregels.</i>	Om gedurende de ontwikkelperiode van dit plan flexibel op eventueel wijzigende marktomstandigheden in te kunnen spelen, is er voor gekozen de woningtypologie niet in de regels te borgen. Wel zijn daarover afspraken gemaakt met de gemeente in de anterieure overeenkomst. Naar aanleiding van deze zienswijze is in de regels een bepaling opgenomen die de maximale verkeersgeneratie (o.b.v. de exacte woningtypologieën) bepaald (artikel 16).

e. <i>Binnen de provincie Gelderland dient er bij elk plan rekening te worden gehouden met het landschap. In het omgevingsplan moet worden opgenomen op welke manier rekening s gehouden met de aanwezig kernkwaliteiten behorende bij de streek. In het plan staat uitsluitend dat er rekening wordt gehouden met de kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen van de Gelderse streek Land van Maas en Waal, maar niet op welke wijze de kernkwaliteiten zijn meegenomen.</i>	Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van de provincie (indiener 6) op dit punt, het beeldkwaliteitplan en bijlage 1 van deze zienswijzennota.
f. <i>Op grond van het onderzoek bij het plan is er door de nieuwbouw sprake van een afname van de windvang voor de aanwezig Beatrixmolen. Dit is in strijd met de provinciale verordening. In de motivering geeft het college aan de afname acceptabel te vinden in het licht van de behoefte aan woningen. De omgevingsverordening geeft echter niet de juridische ruimte om deze afweging zelf te maken. Hiervoor zal een ontheffing moeten worden aangevraagd bij de provincie en zijn verkregen voordat het plan wordt vastgesteld.</i>	Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van de provincie (indiener 6) op dit punt.
g. <i>Voor het plan is een verkeersonderzoek uitgevoerd. Hieruit volgt dat het bestaande wegennet geschikt is voor de berekende toename aan verkeersbewegingen. Op informatiebijeenkomsten is echter aangegeven dat er wel aanpassingen worden gedaan aan het onderliggende wegennet. Daarbij is indiener van mening dat de toename aan verkeersbewegingen onderschat wordt. Indiener is van mening dat de gemeenteraad op basis van het verkeersonderzoek niet kan vaststellen dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties omdat het onderzoek is gebaseerd op aannames die niet zijn geborgd.</i>	De toename van het verkeer is door een onafhankelijk adviesbureau onderzocht. De conclusie dat de toename van het verkeer niet leidt tot onveilige situatie of tot een te hoge verkeersdruk wordt door de gemeente onderschreven. Om de verkeersveiligheid op het kruispunt Van Heemstraweg – Leegstraat te verbeteren wordt het kruispunt omgevormd naar een rotonde. De uitbreiding van Winssen Zuid fase 1 kan dan rechtstreeks aangesloten worden op de rotonde als een aparte aansluiting. De capaciteit van deze rotonde is dermate groot dat het verkeer zich vlot en veilig kan afwikkelen. Met de aanpassing van het kruispunt Van Heemstraweg – Leegstaat naar een rotonde en de rechtstreekse aansluiting van Winssen Zuid fase 1 op de rotonde zal de toename van het verkeer aanzienlijk verminderd worden. Een zijdelings onderdeel van de planvorming Winssen Zuid is het optimaliseren van de omliggende wegen Kennedysingel en Leegstraat. In samenspraak met de omgeving wordt onderzocht welke verkeerskundige maatregelen noodzakelijk zijn om de maximumsnelheid van 30 km/ uur af te dwingen om zo de verkeersveiligheid te verbeteren. Hierbij wordt gedacht aan het aanbrengen van 30

	km/uur plateaus op de Kennedysingel en 30 km/uur drempels op de Leegstraat.
<i>h. Ten aanzien van de parkeerregeling wordt in de zienswijze opgemerkt dat onduidelijk is wat wordt verstaan onder bijbehorend bouwperceel (omdat dit begrip niet gedefinieerd is in de planregels), dat onduidelijk is welke parkeernormering wordt aangehouden en de binnenplanse mogelijkheid om af te wijken te ruim is.</i>	Het begrip bouwperceel is in het ontwerpplan gedefinieerd als een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. Bijbehorend, zoals genoemd in de regeling, maakt duidelijk dat de regel ziet op het bij het bouwwerk behorende bouwperceel. Bijbehorend bouwperceel is zodoende geen afzonderlijk begrip. Ten aanzien van de parkeernormering is in de regeling opgenomen dat moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid. In de definitie van voldoende parkeergelegenheid is de te hanteren parkeernormering opgenomen. Deze normering is ook van toepassing op de afwijkmogelijkheid. Hieraan blijft een toetsmoment door de gemeente in het kader van de vergunningverlening aan ten grondslag. De zienswijze maakt niet duidelijk waarom de binnenplanse afwijking te ruim zou zijn. De gemeente is het daar dan ook niet mee eens. Bovendien wordt niet ingezien op welke wijze deze regeling de bedrijfsvoering van reclamant zou beperken.
<i>i. Volgens de toelichting vormt geluid een probleem. Ten eerste als gevolg van wegverkeer. In een aantal woningblokken worden de waarden van 60Lden overschreden. Hierom zou moeten worden afgezien van vaststelling van het plan.</i>	Het akoestisch onderzoek en de toelichting geven aan dat het geluid op de nieuw te bouwen woningen ten hoogste 60 Lden bedraagt als gevolg van de gemeentewegen. De grenswaarde van 70 Lden wordt niet overschreden. Voor de betreffende woonblokken mag daarom een hogere waarde worden vastgesteld in het omgevingsplan. Voor de woningen moet het akoestisch klimaat in de woning (het zogenaamde binnenniveau) wel worden gegarandeerd. Voor de bouw van een aantal woningen is in het kader van de omgevingsvergunningaanvraag voor bouwen een nader onderzoek naar de geluidwering van de gevels noodzakelijk. Dit zal dus bij de daadwerkelijk omgevingsvergunning worden getoetst.
<i>j. Indiener kan zich niet verenigen met de uitkomsten van het akoestisch onderzoek Industrielawaai van DGMR van 23 februari 2024 over het bedrijf Willems Winssen. Volgens indiener is in dit onderzoek een aantal verkeerde uitgangspunten gebruikt:</i> - <i>Er is ten onrechte uit gegaan dat sprake is van een gemengd gebied, terwijl woningbouw het voornaamste gebruik van het gebied wordt;</i>	Kortheidshalve wordt verwezen naar bijlage 2 van deze zienswijzennota. De motivering wordt aangevuld met de onderbouwing uit deze bijlage dat sprake is van een gemengd gebied. Tevens wordt artikel 7.4.4 onder a.2 aangevuld om meer rechtszekerheid voor het bedrijf te bieden. Van belemmering van de bedrijfsvoering door deze woningbouwontwikkeling is derhalve geen sprake.

- <i>Bij het vaststellen van de geluidscontour in de nachtperiode is gerekend op een onrealistische hoogte van 8 meter, terwijl en gemiddelde tussenwoning maar 8 meter hoog zijn en de slaapvertrekken dus lager liggen.</i> - <i>In het onderzoek wordt aangegeven dat de puinbreker 6 dagen per jaar mag worden gebruikt en dat daardoor het geluidniveau voor omwonenden als bijzonder hinderlijk kan worden ervaren. Onderzoekers adviseren daarom om potentiële bewoners vroegtijdig te informeren over deze luidruchtige activiteiten. De overwegingen van de toegestane incidentele bedrijfssituaties is dus veelzeggend.</i> <i>Dit alles betekend volgens indiener dat de contouren onjuist zijn vastgesteld en dat bij een juiste vaststelling van de geluidscontouren van het bedrijf het gebied waar geen woningbouw is toegestaan veel groter is. Er is dus geen sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De woningbouw is volgens indiener enkel mogelijk indien de vergunning van Willems Winssen wordt gewijzigd ten nadele van het betreffende bedrijf.</i>	
<i>k. Indiener heeft verschillende opmerkingen ten aanzien van het Stikstofonderzoek en is van mening dat het onderzoek niet ten grondslag kan worden gelegd aan een vaststellingsbesluit voor dit omgevingsplan:</i> - <i>Aangegeven wordt dat ten aanzien van het stikstofonderzoek uitsluitend de stikstofdepositie van fase 1 is doorgerekend. Een berekening voor fase 2 en een doorkijk naar fase 2 is niet gemaakt.</i> - <i>In het onderzoek is op pagina 9 uitgegaan van 252 woningen, terwijl de toelichting op het plan 259 woningen aangeeft.</i> - <i>Onduidelijk is wat in de bouwfase is meegenomen. Zo blijkt niet dat grondsaneringswerkzaamheden dienen plaats te vinden, wat wel uit het bodemonderzoek blijkt. Er is geen onderbouwing gegeven over de</i>	Kortheidshalve wordt verwezen naar bijlage 2 van deze zienswijzennota. Het stikstofonderzoek is geactualiseerd en verwerkt in de motivering.

<i>noodzakelijke hoeveelheid bouwmaterieel en beschikbaarheid van elektrisch materieel dat gebruikt gaat worden. Verkeersbewegingen van en naar de bouwlocatie zijn niet meegenomen.</i> - <i>In het onderzoek is uitgegaan dat gedurende 5 jaar jaarlijks 50 woningen worden gerealiseerd. Deze fasering blijkt niet uit de planregels en het plan zou dus ook in 1 jaar geheel kunnen worden gerealiseerd.</i> - <i>Als gedurende een aantal jaren zal worden gerealiseerd is het aannemelijk dat op grond van het gebruiksovergangsrecht het agrarische gebruik op een deel van de gronden nog zal worden voortgezet. In het onderzoek is ervan uitgegaan dat het gebruik al wijzigt met de wijziging van de bestemming. Dit is echter niet geborgd in het plan.</i> - <i>Het onderzoek neemt als referentiesituatie voor de gronden dat de gronden bestemd zijn voor agrarisch gebruik. Daarmee is niet vastgesteld wat het feitelijke agrarische gebruik is. Relevant is dat een deel van het plangebied niet agrarisch gebruikt wordt, zoals voor scoutingactiviteiten, ponyweide, waterbergingsbasis met trapveldje. De uitspraak van 18 december 2024 van de Afdeling Bestuursrechtspraak, onder andere over intern salderen, lijkt een theoretische bemesting toekennen aan een agrarisch bestemd perceel niet langer goed te keuren.</i> - <i>In het onderzoek wordt voor de gebruiksfase uitgegaan van een verdeling van woningtypen waaraan verkeersbewegingen zijn gekoppeld, die weer een bepaalde stikstofemissie betekenen. Uit de planregels van het omgevingsplan blijkt echter niets van deze verdeling naar woningtypen. De uitkomsten in het stikstofonderzoek lijkt daarmee zijn uitgegaan van een aanname.</i>	
---	--

- <i>Op basis van de in het onderzoek opgenomen gegevens lijkt sprake van een onderschatting van het aantal verkeersbewegingen in de gebruiksfase. Ook is er geen duidelijkheid over het aan- en afrijdend verkeer</i>	
<i>l. Ten aanzien van soortenbescherming heeft indiener geen aanleiding te veronderstellen dat geen deugdelijk onderzoek is gedaan, maar wil wel aangeven dat in de planregels geen borging is terug te vinden dat een vergunning dient te worden verkregen indien het scoutinggebouw wordt gesloopt en dat de kap van bomen uitsluitend buiten het broedseizoen mag worden uitgevoerd.</i>	Het (terrein en) scoutinggebouw valt buiten het plangebied. Daarnaast betreft de wet- en regelgeving omtrent flora en fauna op zichzelf staande bepalingen waar, los van een omgevingsplan, rekening mee gehouden moet worden. Van het opnemen van (extra) bepalingen ten aanzien van flora en fauna is derhalve geen sprake.
<i>m. Uit de verkennende bodemonderzoeken bij het ontwerpplan komt nog niet naar voren dat de bodemkwaliteit geschikt is voor een bodemgevoelige functie, zoals een woonwijk. De conclusie wordt getrokken dat er gesaneerd moet worden voordat sprake is van een toelaatbare bodemkwaliteit. De uitvoerbaarheid van het plan staat dus nog niet vast. Eerst moet duidelijk worden dat er zodanig wordt gesaneerd dat de bodemkwaliteit voldoende is voor woningbouw.</i>	Nader bodemonderzoek (asbestonderzoek) zal ieder geval uitgevoerd zijn voor de vergunningverlening. Indien nodig worden de gronden gesaneerd en daarmee dus geschikt gemaakt voor de woonfunctie.
<i>n. Indiener maakt zich grote zorgen over de komst van zoveel woningen op korte afstand van zijn bedrijf in het kader van bedrijven en milieuzonering. Volgens indiener is het zonneklaar dat nieuwe omwonenden hinder zullen ondervinden van het bedrijf van indiener en zich dan bij hem zullen beklagen. Het uitgevoerde onderzoek door de ontwikkelaars geeft aan dat de aanwezige bedrijven geen belemmering vormen voor de woningbouw. Indiener is echter van mening dat daarbij geen aandacht is besteed aan zijn bedrijf. In het onderzoek is ervan uitgegaan dat het bedrijf van indiener zou worden verplaatst. Hier is echter nog geen sprake van. Indiener is van mening dat het onderzoek moet worden aangepast en dat zijn bedrijf ook betrokken moet worden. Naar het oordeel van indiener dient een richtafstand van 100 meter te worden</i>	Kortheidshalve wordt verwezen naar bijlage 2 van deze zienswijzennota. De motivering wordt aangevuld met de onderbouwing uit deze bijlage dat sprake is van een gemengd gebied. Tevens wordt artikel 7.4.4 onder a.2 aangevuld om meer rechtszekerheid voor het bedrijf te bieden. Van belemmering van de bedrijfsvoering door deze woningbouwontwikkeling is derhalve geen sprake.

<i>gehanteerd, gezien zijn bedrijfsactiviteiten. In het plan wordt daar niet aan voldaan.</i>	
<i>o. Indiener is van mening dat voor dit plan een MER dient te worden gemaakt. De reden in de toelichting waarom dit niet nodig is niet navolgbaar volgens indiener. De realisatie van 259 woningen kan in de gemeente Beuningen niet als 'Kleine wijziging' worden beschouwd, waarmee het plan op zijn minst beoordelingsplichtig is. De conclusie dat ook geen MER-beoordeling meer nodig is, omdat uit een aantal gedane onderzoeken geen aanzienlijke milieueffecten naar voren komen is volgens indiener niet juist. Een MER-beoordeling is een integrale beoordeling, waarbij dus niet kan worden volstaan met een aantal deelonderzoeken die tezamen als MER-beoordeling moeten gelden.</i>	Mede naar aanleiding van deze zienswijze is een zogenaamde aanmeldnotitie opgesteld, die als bijlage aan de motivering is gekoppeld. De conclusie is met deze aanmeldnotitie niet anders geworden dan reeds in de motivering van het ontwerpplan was opgenomen, namelijk dat geen sprake is van significante milieueffecten en van een m.e.r.-plicht geen sprake is.
Conclusie	
Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.	

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp TAM-omgevingsplan

Hieronder wordt ingegaan op de aanpassingen die ten opzichte van het ontwerp TAM-omgevingsplan “Hoofdstuk 22c Winssen Zuid fase 1” zijn doorgevoerd op basis van de ingebrachte zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

Motivering

N.a.v. zienswijzen

- In 1.3 is de weergave van het tijdelijke omgevingsplan ‘Geerstraat 3a Winssen’ opgenomen.
- In 5.1.1 is het geactualiseerde verkeersonderzoek gevoegd.
- In 5.5.2 is de motivering opgenomen waarom uitgegaan kan worden van een gemengd gebied. Tevens is het uitgevoerde trillingsonderzoek opgenomen.

N.a.v. ambtshalve wijzigingen

- In hoofdstuk 5.1.1 is het aangepaste verkeersonderzoek opgenomen.
- In hoofdstuk 5.6.2 zijn de aangepaste onderzoeken wegverkeersgeluid en industriegeluid (scouting) opgenomen en is de motivering hierop aangevuld.
- Aan hoofdstuk 5.10.2 is een memo als bijlage toegevoegd die de uitvoerbaarheid aantoont, ook als (wel) sprake is van aanwezige marterachtigen.
- In 5.12 is de toelichting ten aanzien van de molenbiotoop aangevuld.
- De volgorde van de onderzoeken is aangepast, zodat het beter aansluit bij de chronologie van de motivering. Tevens heeft door het toevoegen van een extra rapport een vernummering plaatsgevonden.

Planregels

N.a.v. zienswijzen

- In artikel 7.2 onder b is aangepast dat ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van woongebied - auto ontsluiting’ maximaal 1 hoofdontsluiting is toegestaan.
- Artikel 7.4.2 onder a.2 is aangepast.
- Een nieuwe artikel 15 is toegevoegd. De daaropvolgende artikelen zijn vernummerd
- Artikel 17 (voorheen artikel 16) is aangepast.

N.a.v. ambtshalve wijzigingen

- de bestemming/functie van het vlak naast de scouting (noordwesthoek plangebied) wijzigt naar ‘Woongebied – 1’. Dit is aanleiding om de bepaling van artikel 7.2 onder b aan te vullen.
- In artikel 7.4.2 onder b.b en artikel 9.4.2 onder b.b wordt na ‘achtererfgebied’ toegevoegd: ‘en zijerfgebied’.
- Artikel 7.4.2 onder h en artikel 9.4.2 onder h worden aangepast door het opnemen van een concrete hoogste geluidswaarde ter plaats van het bouwvlak.
- De begripsbepaling onder 2.36 (trouwlocatie) is aangepast.
- De begripsbepaling onder 2.38 (voorgevel) is aangepast.
- Artikel 6.2 onder b is aangepast.
- Artikel 6.3.1 onder c is aangepast.
- Artikel 6.4.2 onder b.b is aangepast.
- Artikel 6.4.2 onder b.e is aangepast.

- Artikel 7.4.2 onder b.b is aangepast.
- Artikel 7.4.2 onder b.e is aangepast.
- Artikel 8.4.2 onder b.b is aangepast.
- Artikel 9.4.2 onder b.b is aangepast.
- Artikel 9.4.2 onder b.c is aangepast.

Verbeelding

N.a.v. zienswijzen

- Het bouwvlak ten oosten van de scouting is aangepast. Tevens is de toegestane hoogte verlaagd naar een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 9 meter. Omdat hier nu enkel grondgebonden woningen worden gerealiseerd, is de bestemming/functie gewijzigd naar 'Woongebied – 1'.
- De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – trouwlocatie' is op zodanige wijze aangepast dat ook het achterhuis van de voormalige boerderij hierin is opgenomen.
- De aanduiding 'overige zone – wegverkeerslawaaï' is verwijderd en vervangen door een bepaling in de regels.
- De aanduiding 'specifieke vorm van woongebied - auto ontsluiting' ten noorden van perceel Leegstraat 14 is verwijderd.

N.a.v. ambtshalve wijzigingen

- Niet van toepassing

Bijlage 1: beantwoording zienswijzen kernkwaliteiten Winssen-Zuid

In afdeling 5.3 van de provinciale omgevingsverordening en specifiek in artikel 5.33 is opgenomen dat:

Artikel 5.33 (beschermen landschap algemeen)

Lid 1

Als een omgevingsplan een activiteit of ontwikkeling toelaat, bevat de toelichting op het omgevingsplan een beschrijving van de wijze waarop rekening is gehouden met de in het plangebied aanwezige kernkwaliteiten, in het bijzonder de nationale landschappen.

Deze regel geldt voor héél Gelderland, inclusief de steden en dorpen. Het begrip ‘landschap’ moet hier dus breed worden geïnterpreteerd. Verder betekent deze regel ook niet in dat sprake is van een generiek verbod op woningbouw. De regels landschap gelden voor zowel grootschalige als kleinschalige ontwikkelingen en alles daartussenin. Per geval moet afgewogen worden of er kernkwaliteiten landschap aan de orde zijn en hoe daarmee kan worden omgegaan.

Bij woningbouw is niet zozeer landschappelijke inpassing aan de orde, maar verandert een gebied van karakter (gebiedstransformatie). In die gevallen is de uitdaging veeleer om een goede afweging van alternatieve locaties gedaan te hebben (waarbij het landschap medebepalend kan zijn voor de locatiekeuze); de in het gebied aanwezige kwaliteiten op te nemen in het ontwerp; het project zó te ontwerpen en in te richten dat er een nieuwe landschappelijke kwaliteit ontstaat en om na te denken over de vormgeving van de nieuwe stads- of dorpsranden.

Het plangebied voor Winssen-Zuid is gelegen in het deelgebied ‘Land van Maas en Waal’. Van de omschreven kernkwaliteiten en ontwikkeldoelen zijn met name 2, 4, 6 en 7 van toepassing:

Rivierengebied met klassieke opbouw van rivier, brede en smalle uiterwaarden, dijktrajecten, oude rivierarmen, fijnmazige (hoger gelegen) oeverwallen en min of meer open (lager gelegen) komgronden. Landschap mede gevormd door continue strijd tegen het water en de klei-, zand- en grindwinning van de laatste decennia. Dorpspolderstructuren met (dwars)dijken, kaden, weteringen, sluizen etc.	Accentueren van de landschappelijke opbouw van het rivierengebied: rivieren met natuurlijke uiterwaarden, kleinschalige diversiteit op de oeverwal met veel historische waarden en een rivierkomlandschap met rationele verkaveling en grote maten.
Vrij uitzicht vanaf dijken over het binnendijkse landschap en over de rivieren. Karakteristieke, kleinschalige oeverwallen met rijke afwisseling van boomgaarden, gras- en bouwlanden, buurtschappen, dorpen, verspreide bebouwing.	Zichtlijnen behoeden voor verstorende elementen. De dijken ontwikkelen als lange doorgaande lijnen in het landschap. Doorontwikkeling van de kleinschalige mix van wonen, werken, energietransitie en recreëren, passend verbonden met de dijken als lange doorgaande lijnen in het landschap. Aanleg, herstel en beheer van groene landschapselementen.
Verstedelijking vooral op de oeverwallen met Beuningen en Wijchen als centrumplaatsen, sterk verbonden met het stedelijk gebied van Nijmegen. Tevens kleinschalige verstedelijking op de rivierduinen.	Voorkomen dat de meer verstedelijkte ontwikkelings-assen, verbonden met Nijmegen, door mogelijk conflicterende, ruimtelijke ontwikkelingen verrommelen, door adequaat te sturen op ruimtelijke kwaliteit en in te zetten op aantrekkelijke landschapsbouw.

De locatiekeuze voor Winssen-Zuid komt voort uit het uitgebreide proces dat door de gemeente is doorlopen in het kader van het Panorama2040 en het daaruit voortvloeiende Stuurmodel Winssen-Zuid. Hierin is bepaald dat de ontwikkeling van Winssen een logische aanvulling op het bestaande dorp betreft. De locatie is direct gelegen aan de dorpsrand in de ruimte die wordt begrensd door het bestaande dorp aan de noordzijde, de Van Heemstraweg aan de zuidzijde en de bebouwde linten Geerstraat en Leegstraat aan respectievelijk de west- en oostzijde. De ontwikkeling heeft daarmee de minste impact op het omliggende landschap (Kernkwaliteiten 4 en 7) Het bestaande dorpshart is op korte afstand gelegen. Dit leidt tot meer draagvlak voor de bestaande voorzieningen. Het structuurmodel is verder leidend voor de woningdichtheid per deelgebied.

Dorps wonen staat voorop, de woningdichtheden passen hierbij.

De bestaande stedenbouwkundige, landschappelijke en cultuurhistorische structuren en waarden zijn leidend bij de ontwikkeling van de woningbouwlocatie(s). Daarnaast wordt op de locaties kwaliteit toegevoegd door de ontwikkeling van natuur, landschap en water(berging) integraal mee te nemen in het ontwerp. De ambitie is om conform bestaand beleid ten minste 100 m² openbaar groen per huishouden te realiseren in de nabije omgeving. Naast een mix van woningtypen wordt per ontwikkellocatie ook gedifferentieerd in verschijningsvormen. Er wordt gestreefd naar kwalitatief hoogwaardige, diverse, herkenbare woonbuurten. In het structuurmodel Winssen zijn voor Winssen-Zuid enkele thema's uitgewerkt in ontwerpprincipes die in het beeldkwaliteitplan zijn doorvertaald. De ontwerpprincipes zijn o.a. gevarieerd, traditioneel, informeel, kleinschalig, groen en ruim opgezet. Deze sluiten aan bij Kernkwaliteiten 2 en 6 (kleinschalige en gevarieerde oeverwallen). In het beeldkwaliteitplan worden kwalitatieve randvoorwaarden geformuleerd die het dorps karakter van Winssen-Zuid borgen.

Het structuurmodel en het stedenbouwkundig plan zijn geënt op de lijnen van de onderliggende landschapsstructuur. Naast versterking van het dorp met nieuwe woningen binnen deze lijnen, voegt de uitbreiding nieuw groen en water toe dat voor iedere Winssenaar toegankelijk is. Nagenoeg midden in het dorp komt, aan de Kennedysingel, groen te liggen dat via een centrale watergang verbonden is met een groene zone langs de Van Heemstraweg. Binnen deze structuur liggen de kleinschalige woonbuurten met gevarieerde, dorps bebouwing. De centrale groenzone bestaat uit de bestaande watergang die wordt verbreed en vooral dient als langzaamverkeerverbinding tussen de woon- en groengebieden. Aan de Kennedysingel komt een parkachtig gebied waarin de bestaande wadi's en het bergbezinkbassin zijn geïntegreerd, met ruimte voor speelvoorzieningen. De groene zone langs de Van Heemstraweg is noodzakelijk voor de gewenste groene, gemoedelijke dorpsrand. In deze zone ligt de nadruk op natuur en landschap met een informele inrichting. Hier wordt de extra waterberging, die nodig is, gerealiseerd in combinatie met natuurlijk spelen.

Het dorps karakter komt terug in de kleinschalige woonvelden met diverse type woningen: Iedere keer als je een hoek om gaat ervaar je weer een nieuw beeld en zie je de centrale groenzone of de dorps route. Het groen krijgt een prominente plek door het gehele plan en is zo vanuit elke woning te beleven. In het plan wordt een dorps wegprofiel gehanteerd: korte rechtstanden met gebogen/ geknikte straten en veel groen. De straten zijn informeel ingericht, waar vooral de voetganger en fietser ruimte krijgen. De straten worden onderbroken door de dorps route en is de dominante doorgaande structuur. Het parkeren wordt voornamelijk opgelost in parkeerkoffers tussen de woningen en op eigen terrein. Het overige parkeren vindt plaats op verstevigde groenstroken (of met groen doorlatende verharding) langs de straten. De nadruk ligt op het minimaliseren van verharding om hittestress te verminderen en minder aanspraak te maken op grondstoffen.



Bij de inrichting van Winssen-Zuid wordt ingezet op het behoud en versterken van de landschappelijke structuren en het behoud van het dorps karakter. De openbare ruimte en de architectuur werken samen om een passende sfeer te creëren. Binnen de bebouwing en architectuur zit verschil in sferen. In de openbare ruimte wordt juist rust voorgestaan. Er wordt gekozen voor gelaagd groen, met een goede balans tussen grasland, heesters, struikvormers en bomen. Dit zorgt onder andere voor verkoeling en het bevorderen van de biodiversiteit. Voor de uitwerking van de inrichting is een 'Programma van Eisen Winssen-Zuid' opgesteld en wordt gebruikt van inheemse beplanting. Het openbaar gebied zal worden beheerd door de gemeente Beuningen.

Conclusie

Door de locatiekeuze, landschappelijke en stedenbouwkundige structuuropzet en de specifieke invulling van de woonvelden en inrichting van de openbare ruimte, zoals hiervoor en in de genoemde stukken beschreven, is de ontwikkeling van Winssen-Zuid in lijn met de provinciale kernkwaliteiten.

Bijlage 2 Reactie zienswijzen t.a.v. Geluid, Stikstof, Bedrijven en milieuzonering

Reactie zienswijzen omgevingsplan Winssen Zuid

<i>datum</i>	18 juli 2025	<i>project</i>	Plan woningen van Heemstraweg Winssen
<i>vestiging</i>	Arnhem	<i>betreft</i>	Winssen Zuid Fase 1
<i>uw kenmerk</i>	-	<i>versie</i>	002
<i>ons kenmerk</i>	M.2020.1655.07.N002	<i>auteur</i>	H.D. (Herman) Jager MSc
<i>2e lezer/secr.</i>	KS-RSM DMI	<i>contactpersoon</i>	H.D. (Herman) Jager MSc
		<i>e-mail/telefoon</i>	hja@dgm.nl/088 346 78 21

1. Inleiding

Op 17 december 2024 heeft het bestuur van de gemeente Beuningen het ontwerp TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22c [Winssen Zuid Fase 1] vrijgegeven voor publicatie. Dit ontwerp-omgevingsplan heeft van 3 januari tot en met 13 februari 2025 ter inzage gelegen.

Voor het ontwerp van het plan heeft DGMR een onderzoek opgesteld naar de stikstofdepositie die optreedt vanwege het plan (kenmerk M.2020.1655.01.R001, van 26 november 2024). Daarnaast is door DGMR een onderzoek uitgevoerd naar het geluid dat als gevolg van de activiteiten van Willems Winssen binnen het plangebied ontstaat (kenmerk: M.2021.1199.01.R001, van 23 februari 2024). Beide onderzoeken zijn voor de vaststelling van het omgevingsplan geactualiseerd (geluid datum: 24-04-2025, stikstofdepositie datum: 28-04-2025).

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerp-omgevingsplan heeft Jurato bedrijfsjuristen namens Willems Winssen zienswijzen ingediend. In voorliggende notitie geeft DGMR een reactie op de volgende onderdelen van de zienswijzen:

- 1 Geluid 37 t/m 41
- 2 Stikstofdepositie: 46 t/m 53
- 3 Bedrijven en milieuzonering: 59

In deze notitie staat de reactie van DGMR per zienswijze met blauwe tekst beschreven. De letterlijke tekst van de zienswijze-onderdelen van Jurato bedrijfsjuristen staat hieronder achter het betreffende nummer met zwarte tekst weergegeven.

2. Reactie zienswijzen

2.1 Geluid

37. Voor cliënte is echter met name van belang hoe de geluidbelasting die het gevolg is van de bedrijfsactiviteiten is opgenomen in de planregels. Cliënte kan zich in het geheel niet verenigen met de uitkomsten van het onderzoek van DGMR van 23 februari 2024. De vergunning van cliënte staat toe dat een aanzienlijke hoeveelheid geluid mag worden gemaakt. Daarbij is cliënte van oordeel DAT het gebied in het akoestisch onderzoek ten onrechte als gemengd wordt geduid, terwijl woningbouw het voornaamste gebruik in het gebied wordt. Het wijkt ook af van de duiding die Econsultancy hanteert in Quicksan bedrijven en milieuzonering waar wél wordt uitgegaan van een rustige woonwijk.

Voor het bepalen van het gebiedstype van de omgeving van het plangebied Winssen Zuid Fase 1 sluit DGMR aan bij het akoestisch onderzoek van De Reuver (kenmerk: 20140752/D01/SB, datum: 30-12-2014) dat in opdracht van Willems Winssen is opgesteld naar het geluid van het bedrijf voor de toenmalig gewenste uitbreiding. In dit onderzoek is op basis van de volgende overwegingen uitgegaan van het gebiedstype gemengd gebied:

- De in de structuurvisie aangeduide locaties voor mogelijke woningbouw zijn gelegen in een omgeving waarbij meerdere bedrijven zijn gevestigd (metaalbedrijf, loonbedrijf, agrarische bedrijven, transportbedrijf) en diverse maatschappelijke voorzieningen.
- De Geerstraat en de Leegstraat vormen de verbindende routes tussen het dorp en de Van Heemstraweg.

Vanwege de bedrijfsactiviteiten die in de omgeving zijn toegestaan en het aantal wegen met een hoge verkeersintensiteit die op korte afstand aanwezig zijn, bestaat er geen twijfel dat het plangebied Winssen Zuid Fase 1 moet worden beoordeeld als het gebiedstype gemengd gebied.

38. Wat voorts bevreemdt is dat onderzoekers bij het vaststellen van de geluidscontour in de nachtperiode berekenen op – onrealistisch – 8 meter hoogte (p. 13). Voor de duidelijkheid, een gemiddelde tussenwoning in Nederland is zo'n 8 meter hoog. De – maatgevende – slaapvertrekken liggen dus lager.

Het geluid is op de maatgevende bouwlaag in het plangebied berekend. Dit betekent dat op lagere bouwhoogtes het geluidniveau dat afkomstig is van Willems Winssen lager is. Binnen het plangebied is de maximale toegestane bouwhoogte 11,0 meter. De representatieve hoogte van de onderste bouwlaag is 3,5 meter en van de eerste en tweede verdieping 3,0 meter. Het geluid is beoordeeld op 1,5 meter boven de verdiepingsvloer. Dat betekent dat 8,0 meter daarom een representatieve hoogte is om het geluid op de tweede verdieping te beoordelen. Het geluid is in het DGMR-rapport op de maatgevende hoogte gepresenteerd, wat betekent dat het geluid op de tweede verdieping hoger is in vergelijking met het niveau op de eerste verdieping.

39. Ten slotte zijn de overwegingen van de toegestane incidentele bedrijfssituaties in het onderzoek veelzeggend. De onderzoekers overwegen het volgende.

"In de directe nabijheid van puinbreker kan zes dagen per jaar een geluidsniveau optreden dat door bewoners als bijzonder hinderlijk kan worden ervaren. Wij adviseren daarom potentiële bewoners vroegtijdig te informeren over deze luidruchtige activiteiten"

40. Het voorgaande betekent dat de contouren onjuist zijn vastgesteld. Zouden de contouren juist zijn vastgesteld dan is het gebied waar geen woningbouwontwikkeling mogelijk is, aanzienlijk groter. Van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties is evident geen sprake.

Op basis van de regels voor het geluid van activiteiten is het mogelijk om een aantal dagen per jaar meer geluid te veroorzaken dan op basis van de reguliere normen dagelijks is toegestaan. Het geluid van de puinbreker, dat hoger is dan het geluidsniveau van de dagelijks voorkomende werkzaamheden en activiteiten, mag op basis van de vergunning van Willems Winssen maximaal 6 dagen per jaar voorkomen. Voor deze incidentele bedrijfssituatie staan in het onderzoek van De Roever geen grenswaarden.

Voor het beoordelen van het geluid dat ontstaat bij het breken van puin, sluit DGMR aan bij de normen die in het Besluit bouwwerken leefomgeving voor een mobiele puinbreker zijn opgenomen. Uit artikel 7.39 volgt dat vanwege het breken van puin een beperkt aantal dagen per jaar hogere geluidsniveaus als aanvaardbaar zijn te beschouwen. In onderstaande tabel staan de normen en het aantal toegestane dagen dat het geluid in de dagperiode mag voorkomen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving.

tabel 1: dagwaarden geluid en maximale blootstellingsduur mobiele puinbreker

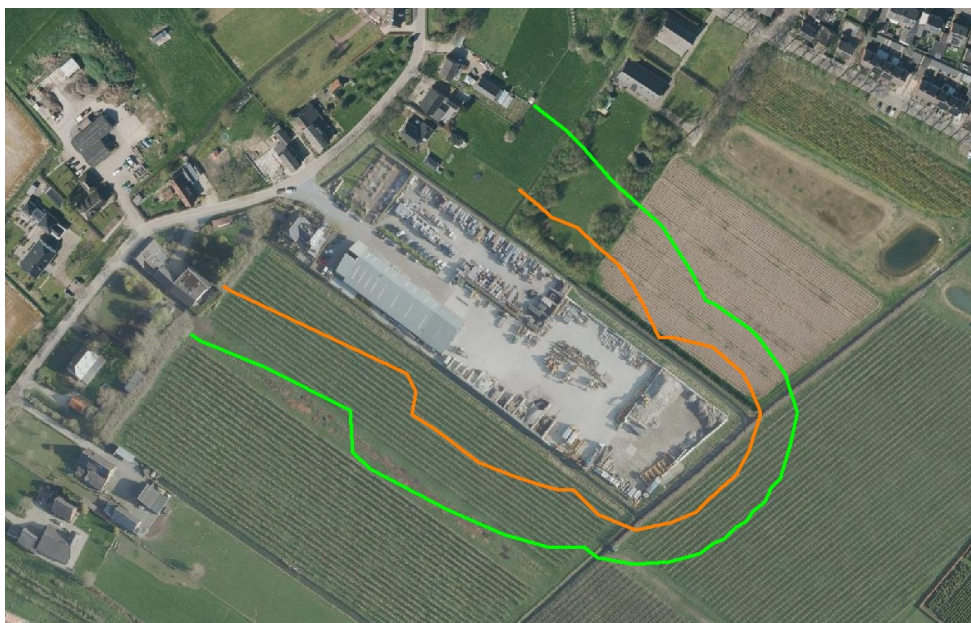
Dagwaarde	≤ 60 dB(A)	> 60 dB(A)	> 65 dB(A)	> 70 dB(A)	> 75 dB(A)
Maximale blootstellingsduur	65 dagen	65 dagen	15 dagen	5 dagen	0 dagen

In het onderzoek dat door DGMR naar het geluid van Willems Winssen is opgesteld, is beschreven dat uit de resultaten van de berekening van de puinbreker volgt dat binnen het plangebied een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 45 tot 70 dB(A) kan ontstaan vanwege de incidentele bedrijfssituatie. Op basis van de regels uit het Besluit bouwwerken leefomgeving is een geluidsniveau van 70 dB(A) aanvaardbaar als dat maximaal 15 dagen per jaar ontstaat. Willems Winssen mag de puinbreker op basis van haar omgevingsvergunning 6 dagen per jaar gebruiken. Binnen het plangebied zijn daarom geluidsniveaus vanwege de puinbreker tot 70 dB(A) als aanvaardbaar te beschouwen. De berekende geluidsniveaus voldoen voor het gehele gebied waar op basis van het ontwerp omgevingsplan woningen mogen worden gerealiseerd, aan de grenswaarde van 70 dB(A) uit het Besluit bouwwerken leefomgeving.

Op basis van deze analyse heeft DGMR geconcludeerd dat, ondanks dat vanwege de puinbreker hoge geluidsniveaus ontstaan, binnen het plangebied sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Aangezien mensen wel hinder kunnen ondervinden van het geluid, heeft DGMR geadviseerd om de bewoners hierover voorafgaand aan deze werkzaamheden te informeren.

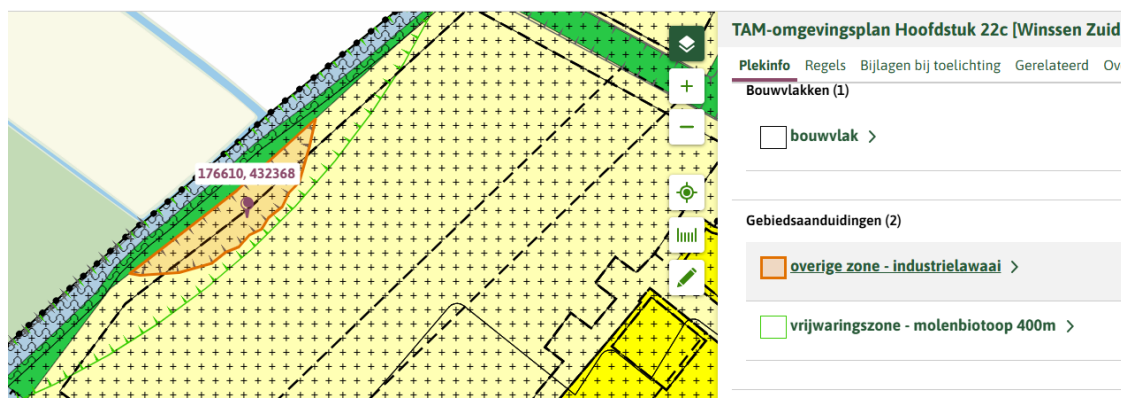
41. Dat onderzoekers concluderen dat woningbouwontwikkeling enkel mogelijk is indien de voorschriften van de vergunning van cliënte worden gewijzigd – ten nadele van cliënte – is uiteraard voor cliënte niet aanvaardbaar. Dit leidt immers tot een meer dan aanzienlijke schade voor cliënte.

In het geluidonderzoek is in figuur 7, hieronder weergegeven als figuur 1, met een groene lijn aangegeven binnen welk gebied het is toegestaan om woningen te realiseren zonder dat de vergunde bedrijfsvoering en bedrijfsactiviteiten van Willems Winssen belemmerd worden. Tussen de oranje en groene lijn kunnen alleen woningen worden ontwikkeld als de vergunningvoorschriften van het bedrijf Willems Winssen worden gewijzigd. De woningen die met fase 1 mogelijk worden gemaakt liggen buiten de groene lijn.



figuur 1: figuur 7 onderzoek geluid DGMR naar Willems Winssen: grenzen waarbinnen woningen kunnen worden gerealiseerd

Om ervoor te zorgen dat er geen woningen mogen worden gerealiseerd binnen de zone waarin het bedrijf Willems Winssen kan worden belemmerd, is op de kaart van het ontwerp TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22c [Winssen Zuid Fase 1] de 'overige zone industrielawaai' opgenomen (zie figuur 2 hieronder). Voor deze zone is in artikel 7.4.2 lid a sub 2 de volgende regel opgenomen: *"ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'overige zone - industrielawaai' mogen geen woningen worden gebouwd, tenzij het bedrijf aan de Geerstraat 3a te Winssen niet meer aanwezig is en er sprake is van een onherroepelijk omgevingsplan voor een activiteit die niet leidt tot hinderuitstraling op de hier beoogde woningen of als uit onderzoek blijkt dat er geen hinder bestaat vanuit het bedrijf op de woningen."*



figuur 2: kaart TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22c [Winssen Zuid Fase 1] met 'overige zone industrielawaai'

Met deze gebiedsaanduiding en de aanvullende regel heeft de gemeente Beuningen geborgd dat binnen het bouwvlak waar woningbouw is toegestaan er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook zorgt de ontwikkeling van de woningen hiermee niet voor een belemmering van de activiteiten van Willems Winssen.

2.2 Stikstofdepositie

Zienswijzen

46. Opvallend is dat in het onderzoek stikstofdepositie op p. 9 wordt uitgegaan van de bouw van 252 woningen in fase 1. Dit terwijl in de plantoelichting (en de regels) uit wordt gegaan van 259 woningen. Het spreekt voor zich dat meer woningen zowel in de bouw- als gebruiksfase meer stikstofemissie betekent.

Het aantal woningen en de verkeersgeneratie die op basis van deze uitgangspunten zijn berekend zijn aangepast in het onderzoek.

47. Voorts is onduidelijk wat in de bouwfase is meegenomen. Zo blijkt niet uit het onderzoek dat grondsaneringswerkzaamheden die dienen plaats te vinden – verwezen wordt naar bodemonderzoek – en de sloopwerkzaamheden in het onderzoek zijn meegenomen. Ook is geen onderbouwing gegeven van de noodzakelijke hoeveelheid bouw materieel en de beschikbaarheid van het elektrisch materieel dat blijkens het onderzoek stikstofdepositie wordt gebruikt. Ten slotte zijn de verkeersbewegingen van en naar de bouwlocatie niet meegenomen.

De ontwikkelaar heeft een reële en aannemelijk prognose van het materieel opgesteld, zoals dat op basis van onder andere de uitspraak over het bestemmingsplan en het exploitatieplan "Zandzoom 2019" voor een onderzoek stikstofdepositie voor een omgevingsplan vereist is. Van de Klok bouwt de woningen binnen het plangebied op basis van het BaseHome-concept. BaseHome-woningen zijn er in diverse types, beukmaten en uitvoeringen. De woningen zijn zeer efficiënt te ontwikkelen en te realiseren doordat een groot deel van de elementen standaard in fabrieken kunnen worden gemaakt. Daardoor is een lagere inzet van werktuigen nodig op de bouwplaats in vergelijking met andere projecten. De verkeersbewegingen van de zware en lichte

motorvoertuigen die tijdens de bouw ontstaan, zijn in tegenstelling wat in bovenstaande zienswijze wordt aangegeven, zowel van en naar als binnen het plangebied ingevoerd.

De stikstofdepositie moet volgens de 'Instructie gegevensinvoer AERIUS Calculator' worden berekend op basis van de 12 maanden waarin de hoogste bijdrage op een Natura 2000-gebied ontstaat. In het onderzoek van DGMR is het effect van de aanleg- en gebruiksfase op basis van deze maatgevende periode berekend. De sloop- en saneringswerkzaamheden veroorzaken een lagere stikstofdepositie dan de werkzaamheden die in de 12 maatgevende maanden worden uitgevoerd. De sloop- en saneringswerkzaamheden zijn daarom niet maatgevend voor de beoordeling van de aanlegfase. Het aantal vrachtwagens en de inzet van de kraan die voor de sloop- en saneringswerkzaamheden nodig zijn, is ten eerste lager dan de bedrijfstijd van deze werktuigen en inzet van de voertuigen in de 12 maatgevende maanden van de aanlegfase waarvoor in het onderzoek een berekening is gemaakt. Ten tweede is zonder berekening te bepalen dat de uitstoot bij de realisatie van woningen hoger is, omdat bij deze werkzaamheden ook emissie van andere werktuigen ontstaat. Op basis van deze analyse kan met zekerheid worden geconcludeerd dat voorbereidingswerkzaamheden, zoals slopen en saneren, een lagere stikstofdepositie veroorzaken dan de maatgevende situatie die voor de aanlegfase in het onderzoek van DGMR is beschouwd. Daarnaast worden de sloop- en saneringswerkzaamheden minimaal 12 maanden voor de start van andere werkzaamheden uitgevoerd waardoor deze bovendien niet in dezelfde periode plaatsvinden en daarom niet in samenhang beoordeeld hoeven te worden.

48. In het verrichte stikstofonderzoek wordt als uitgangspunt genomen dat gedurende 5 jaar jaarlijks zo'n 50 woningen worden gerealiseerd, met een totaal van 252 (p. 9 onderzoek stikstofdepositie). In de planregels is een dergelijke fasering niet vastgelegd. Planologisch is daarmee mogelijk gemaakt dat de woningen in één jaar worden gerealiseerd. Reeds om die reden kan – nu het onderzoek uitgaat van een onjuist uitgangspunt – het onderzoek niet aan een vaststellingsbesluit ten grondslag worden gelegd.

In een aanvullende berekening is door DGMR het effect van de realisatie van alle 259 woningen binnen één jaar inzichtelijk gemaakt in combinatie met het gebruik van alle woningen. Uitgangspunt bij deze worstcaseberekening is dat als met de realisatie en het gebruik van alle woningen in één jaar geen overschrijding van de grenswaarde ontstaat, significante effecten ook uit te sluiten zijn bij een langere bouwperiode.

De emissie die in de volledige bouw- en sloopfase van 5 jaar kan ontstaan, is door DGMR gezamenlijk doorgerekend met een referentiesituatie die gebaseerd is op het feitelijke gebruik (toelichting staat bij zienswijze 50). Daarmee houdt DGMR rekening met twee variabelen die in de zienswijzen ter discussie zijn gesteld.

De uitgangspunten van de berekening staan in bijlage 1. De berekening is toegevoegd in bijlage 2. Een volledige omschrijving van de gegevens van de berekening staat in het onderzoek stikstofdepositie dat is opgesteld door DGMR (kenmerk: M.2020.1655.01.R001.v5).

49. Daarmee hangt samen dat als er gedurende een aantal jaren zou worden gerealiseerd, het aannemelijk is – het gebruiksovergangsrecht staat dit toe – dat op een deel van de percelen het agrarisch gebruik wordt voortgezet. De belasting als gevolg van dit gebruik is niet meegenomen. In het stikstofonderzoek is wel overwogen dat met de wijziging van de bestemming van agrarisch naar wonen het agrarisch gebruik (en dus het met dit gebruik samenhangende emissie) eindigt. Geborgd is dit niet en – wellicht belangrijker – op basis van het gebruiksovergangsrecht is het voortzetten van het agrarisch gebruik ook toegestaan.

Het omgevingsplan maakt het mogelijk dat een deel van de agrarische gronden, waarop geen woningen worden of zijn gebouwd, tijdens de aanlegfase overeenkomstig de geldende bestemming gebruikt worden. In het onderzoek heeft DGMR daarom aanvullend berekend met welke emissie die ontstaat vanwege bemesting, wel of geen significante toename van de stikstofdepositie optreedt. Hierbij is uitgegaan van het gebruik van alle 259 woningen van het plan en de bouw van 52 woningen, in overeenstemming met het scenario dat in het onderzoek stikstofdepositie inzichtelijk is gemaakt.

De uitgangspunten van de berekening staan in bijlage 1. De berekening is toegevoegd in bijlage 3. Een volledige omschrijving van de gegevens van de berekening staat in het onderzoek stikstof-depositie dat is opgesteld door DGMR (kenmerk: M.2020.1655.01.R001.v5).

Op dit moment is nog niet duidelijk in welke volgorde het woningplan wordt gerealiseerd. Daarom is ook nog niet vast te stellen voor welke percelen en met welke agrarische invulling de voortzetting van het gebruik van de gronden met een agrarische bestemming gewenst is. Door DGMR is daarom de maximale emissie van ammoniak (NH₃) inzichtelijk gemaakt waarmee, in combinatie met de bouw- en gebruiksactiviteiten, geen significante toename van de stikstof-depositie ontstaat. Op basis van de emissie die maximaal kan ontstaan zonder significante toename te veroorzaken, heeft DGMR berekend hoeveel hectare van de gronden als grasland of voor fruitteelt kan worden gebruikt. Daarbij is ervan uitgegaan dat het voortgezette gebruik op alle percelen met een agrarische bestemming mogelijk is.

Uit de resultaten van deze berekening volgt dat met een emissie die ontstaat als gevolg van bemesting van 192 kg/NH₃/ha/jaar geen significante toename van de stikstofdepositie optreedt. Op basis van deze berekening kan tijdens de realisatie van het plan het volgende aantal hectare van de gronden met een bepaald gebruik van een agrarische bestemming worden bemest:

- Fruitteelt: 10,6 hectare.
- Grasland: 8,2 hectare.

Met deze berekening is aangetoond dat een voortzetting van een groot deel van de agrarische gronden mogelijk is zonder significante toename van de stikstofdepositie in het maatgevende jaar te veroorzaken. Voordat de uitvoering van het plan start, moet in het projectspoor de stikstof-depositie met een AERIUS-berekening inzichtelijk worden gemaakt op basis van het aantal woningen dat in een jaar wordt gebouwd en in gebruik wordt genomen, in combinatie met de agrarische gronden waarvan het gebruik met het gewenste gewas wordt voortgezet. Als deze activiteiten gecombineerd mogelijk zijn zonder significante toename op een Natura 2000-gebied te veroorzaken kan hiervoor in het projectspoor een vergunning worden verleend.

50. Voorts is van belang – uiteraard – de referentiesituatie. Kort en goed was de toegestane en feitelijke situatie voorafgaand aan de vaststelling van dat plan. Daarbij neemt stikstofonderzoek als uitgangspunt dat het bestemmingsplan agrarisch gebruik ter plaatse toestond op grond van het bestemmingsplan “Kern Winssen”. Hoewel dat op zich juist is, is daarmee niet vastgesteld dat het plangebied ook feitelijk agrarisch gebruikt werd én meer specifiek welk agrarisch gebruik ter plaatse op welke wijze plaatsvond. In dit verband is voorts relevant dat een deel van het plangebied niet agrarisch wordt gebruikt zoals nu wordt voorgesteld. Er is immers sprake van enkele woningen, in een deel van het plangebied vinden scoutingactiviteiten plaats, een deel van plangebied is in gebruik als ponyweide en in een deel van het plangebied is sprake van een waterbergingsbassin met trapveldje

Willems Winssen geeft in de zienswijze aan dat het onderzoek niet correct is uitgevoerd, omdat DGMR voor de berekening van de bemesting niet is uitgegaan van het feitelijke gebruik en in het onderzoek niet is aangetoond dat de percelen in overeenstemming met de agrarische bestemming in gebruik zijn. Hieronder volgt een aanvullende onderbouwing van de regels over de referentiesituatie en de verwerking hiervan in het onderzoek van DGMR. Daarnaast is onderbouwd dat de gronden binnen het plangebied in overeenstemming met de agrarische bestemming in gebruik zijn.

Algemene criteria beoordeling vaststellen referentiesituatie

Voor de beoordeling van stikstofdepositie wordt in de Omgevingswet onderscheid gemaakt tussen plannen en projecten. Omdat voor het plan Winssen Zuid Fase 1 het omgevingsplan is gewijzigd moet de stikstofdepositie beoordeeld worden op basis van de regels voor een plan.

Het onderscheid tussen plannen en projecten is van belang voor het vaststellen van de referentiesituatie. De referentiesituatie moet op basis van de volgende uitgangspunten worden bepaald:

- De referentiesituatie is de feitelijke en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan voor een onderzoek dat wordt opgesteld voor het wijzigen van het omgevingsplan.
- Voor een project wordt de referentiesituatie primair bepaald op basis van een natuurtoestemming. Dit is een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit of een eerdere vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998. Wanneer een bestaande situatie niet over een natuurtoestemming beschikt, dan moet de referentiesituatie vastgesteld worden op basis van de activiteiten die sinds de referentiedatum op basis van de Omgevingswet, Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht, Hinderwet, Activiteitenbesluit milieubeheer, of op basis van algemene regels zijn toegestaan. Als de (vergunning-)situatie sinds de vaststellingsdatum is gewijzigd, dan geldt de laagst vergunde depositie vanaf de referentiedatum als uitgangspunt voor de referentiesituatie. Activiteiten mogen niet bij saldering worden betrokken als deze niet feitelijk zijn gerealiseerd of structureel zijn beëindigd.

Beoordelingsmethode onderzoek stikstofdepositie DGMR

Voor de saldering van toegestane bedrijfsactiviteiten is op basis van bovenstaande definities voor zowel plannen als projecten duidelijk in jurisprudentie vastgelegd hoe de stikstofdepositie moet worden berekend en beoordeeld. De berekening en beoordeling van het bemesten is niet één op één vergelijkbaar met reguliere bedrijfsactiviteiten, omdat bemesten niet vergunningplichtig is.

De regels voor het berekenen en beoordelen van bemesting is voor plannen niet duidelijk in jurisprudentie of beleidsregels vastgelegd. Voor projecten heeft de Raad van State wel in een uitspraak aangegeven hoe bemesting van percelen moet worden berekend en beoordeeld. Voor zowel plannen als projecten is het principe van saldering met bemesting op basis van de hierboven beschreven definities vergelijkbaar, omdat de activiteit niet vergunningplichtig is. Uit zowel de definitie van de referentiesituatie voor een project als een plan volgt dat saldering met de

bemesting van percelen is toegestaan als de agrarische activiteit feitelijk in overeenstemming met de bestemming aanwezig is. Voor projecten geldt de aanvullende eis dat de activiteit moet hebben plaatsgevonden vanaf de vaststellingsdatum van het Natura 2000-gebied. Daarnaast volgt uit de uitspraak van de Raad van State over de realisatie van 163 woningen in Egmond dat als gronden structureel niet meer in gebruik zijn als landbouwgrond, het bemesten alleen in de referentiesituatie mag worden meegenomen als daarvoor geen nieuwe natuurvergunning nodig is¹. Omdat de vereisten voor plannen en projecten voor het berekenen en beoordelen van het salderen met bemesting grotendeels vergelijkbaar zijn en in jurisprudentie en wet- en regelgeving hiervoor geen exacte richtlijnen voor plannen zijn vastgelegd, is in het onderzoek van DGMR de referentiesituatie bepaald op basis van onderstaande uitspraak van de Raad van State over het project Melkveehouderij in Baambrugge.

Uit de uitspraak Raad van State ECLI:NL:RVS:2022:874 Melkveehouderij Baambrugge² volgt dat voor het bepalen van de emissie van bemesting, uitgegaan mag worden van de maximale planologisch mogelijkheden: *“22. De Afdeling is gelet op het voorgaande van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het college bij het bepalen van de referentie situatie op bedrijfsniveau moet onderzoeken of er geen omzetting van akkerland naar grasland heeft plaatsgevonden en of er contra-indicaties zijn dat het bedrijf de aanwendingsnorm uit de meststoffenwet en -regelgeving altijd maximaal heeft benut. Ook hiervoor geldt dat de referentie situatie wordt ontleend aan dat wat is toegestaan en niet aan de mate waarin die toestemming feitelijk is benut.”* Dit standpunt van de Raad van State is nadien in verschillende uitspraken bekrachtigd¹.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak heeft op haar website de volgende uitleg van de uitspraak staan: *“De Afdeling oordeelde dat de referentie situatie van bemesten en beweiden kan worden ontleend aan het planologisch regime dat voor die gronden geldt. Er hoeft dus niet te worden gekeken naar het feitelijke gebruik op het moment van aanwijzing tot Natura 2000-gebied, maar naar dat wat het bestemmingsplan destijds mogelijk maakte. Van het bestemmingsplan als referentie situatie kan verder alleen worden uitgegaan als er vanaf de referentiedatum ononderbroken een bestemming heeft gegolden op grond waarvan bemesten en beweiden zijn toegestaan en de gronden voor de referentiedatum voor landbouw in gebruik waren en werden bemest. De vraag is vervolgens van hoeveel bemesting in de referentie situatie mag worden uitgegaan. De Afdeling oordeelt dat daarvoor de hoogste stikstofgebruiksnorm geldt voor enig gewas dat op de gronden planologisch is toegestaan.”*

Nadere analyse feitelijke planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan
Om nader te onderbouwen dat in het onderzoek van DGMR het bemesten op een juiste wijze is berekend en beoordeeld, is ook een analyse gemaakt van andere uitspraken van de Raad van State. Hierbij is inzichtelijk gemaakt of de gekozen beoordelingsmethode op basis van de uitspraak van de Melkveehouderij uit Baambrugge in overeenstemming is met overige jurisprudentie. Hiermee is geanalyseerd of op basis van andere uitspraken kan worden gemotiveerd dat de beoordelingsmethode voor bemesting voldoet aan het criterium voor de referentiesituatie van een plan waarop de zienswijze van Willems Winssen betrekking heeft. De definitie van de referentiesituatie van een plan is de feitelijke en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan.

¹ Uitspraak Raad van State realisatie 163 woningen Egmond (ECLI:RVS:2025:2404)

² Uitspraak Raad van State ECLI:NL:RVS:2022:874 Melkveehouderij Baambrugge

Het deel van de gronden waarmee is gesaldeerd in het onderzoek stikstofdepositie naar Winssen Zuid Fase 1, had een agrarische bestemming op het moment dat het onderzoek stikstofdepositie is opgesteld. De gronden mochten daarom bemest worden. Ook kan op basis van onderstaande luchtfoto worden vastgesteld dat de percelen in overeenstemming met de agrarische bestemming in gebruik waren op het moment van de uitvoering van het onderzoek. Voor de percelen waar water of een speelveldje aanwezig is in de huidige situatie, is hervatting van het agrarische gebruik mogelijk zonder natuurvergunning. Daarmee voldoen de gronden binnen het plangebied aan het criterium voor de referentiesituatie voor een plan dat sprake is van een planologische legale situatie voor het agrarische gebruik ten tijde van de vaststelling van het plan.



figuur 3: luchtfoto gronden binnen plangebied met agrarische bestemming in gebruik in overeenstemming met bestemmingsplan Kern Winssen Zuid

In de zienswijze is aangegeven dat het onderzoek niet correct is uitgevoerd, omdat DGMR niet is uitgegaan van het feitelijke gebruik. Uit verschillende uitspraken van de Raad van State kan worden herleid dat voor de beoordeling van stikstofdepositie met het feitelijke gebruik niet wordt bedoeld welke activiteit aanwezig is, maar dat de grond in overeenstemming met de toestemming of bestemming in gebruik is, of dat deze activiteit zonder omgevings- of natuurvergunning kan worden hervat.

De Raad van State heeft in de uitspraken van 18 december 2024 over het bedrijf Rendac³ een nadere toelichting gegeven over de opvatting van de definitie van het begrip feitelijk voor de beoordeling van stikstofdepositie. De definitie van het feitelijke gebruik is ook toepasbaar op het bepalen van de referentiesituatie voor plannen, ondanks dat de uitspraak betrekking heeft op een project, omdat de Raad van State in de uitspraak aangeeft hoe het begrip feitelijk voor de

³ [Uitspraak Raad van State natuurvergunning Rendac \(ECLI:NL:RVS:2024.4923\)](#)

beoordeling van stikstofdepositie moet worden geïnterpreteerd en uit jurisprudentie niet een meer nauwkeurige definitie van het begrip feitelijk is te herleiden voor plannen. In de uitspraak over de realisatie van 163 woningen in Egmond⁴ heeft de Raad van State bevestigd dat deze opvatting ook van toepassing is op het bepalen van de referentie situatie voor bemesting van agrarische percelen.

Volgens de hiervoor genoemde uitspraken van de Raad van State^{3,4} mag een activiteit voor saldering worden betrokken als deze zonder natuur- en/of milieutoestemming kan worden hervat. Als de activiteit aan dit criterium voldoet kan het daarom voor de beoordeling van stikstofdepositie beschouwd worden als feitelijk aanwezig. Binnen het plangebied is een deel van de gronden in gebruik als waterberging, tuin of trapveldje. Aangezien het mogelijk is om het bemesten van deze gronden zonder natuur- of milieutoestemming te hervatten, mogen in het onderzoek alle percelen met een agrarische bestemming voor het bepalen van de referentiesituatie met de maximale bemesting die is toegestaan, voor interne saldering worden ingezet.

Het feit dat de term ‘feitelijk’ bij het vaststellen van de referentiesituatie niet inhoudt dat een activiteit niet in overeenstemming met de maximale mogelijkheden aanwezig hoeft te zijn om deze volledig te mogen betrekken bij interne saldering, volgt ook uit de uitspraak van de Raad van State over de bestemmingsplannen Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening⁵. *Volgens de uitspraak mag voor het bepalen van de uitgangspunten van de referentiesituatie uit worden gegaan van een gebruik dat op een locatie is toegestaan en hoeft hiervoor niet van de laagste of laatste feitelijke bedrijfssituatie te worden uitgegaan.*

Op basis van bovenstaande uitspraken is met zekerheid te motiveren dat de maximale gebruiksnorm voor grasland voor peiljaar 2025 mag worden gebruikt om de emissie van bemesting voor de referentiesituatie van een planologisch onderzoek te bepalen. In het onderzoek stikstofdepositie dat door DGMR is opgesteld is de stikstofdepositie daarom op correcte wijze berekend en beoordeeld. In het rapport staat een uitleg van de uitgangspunten voor het bepalen van de emissie van bemesting.

Aanvullende berekening op basis feitelijke gebruik

Ondanks dat op basis van de jurisprudentie vaststaat dat voor het bepalen van de referentiesituatie uit kan worden gegaan van de maximale bemesting die op basis van grasland is toegestaan, is door DGMR ook inzichtelijk gemaakt wat het effect van het huidige feitelijke gebruik van de gronden op de berekende stikstofdepositie is. Om een berekening op basis van het feitelijke gebruik te kunnen uitvoeren heeft DGMR bepaald op welke wijze de gronden binnen het plangebied op dit moment worden gebruikt.

De referentiesituatie die gebaseerd is op het feitelijke gebruik is door DGMR berekend in combinatie met de emissie die in de volledige bouw- en sloopfase van 5 jaar (zie toelichting bij zienswijze 48) samen met het gebruik van alle woningen kan ontstaan. Daarmee wordt rekening gehouden met twee variabelen die in de zienswijze ter discussie zijn gesteld.

De berekening is toegevoegd in bijlage 2. De uitgangspunten van de berekening staan in bijlage 1. Een volledige omschrijving van de gegevens van de berekening staat in het onderzoek stikstofdepositie (kenmerk: M.2020.1655.01.R001.v5).

⁴ [Uitspraak Raad van State realisatie 163 woningen Egmond \(ECLI:RVS:2025:2404\)](#)

⁵ [Uitspraak Raad van State bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening \(ECLI:NL:RVS:2020:2170\)](#)

Uit de resultaten van deze berekening met alternatieve uitgangspunten volgt dat ook bij het gebruik van alle woningen, de bouw van alle woningen in één jaar en een referentiesituatie die gebaseerd is op het feitelijke gebruik, geen significante toename van de stikstofdepositie ontstaat. Ondanks dat hiermee een overschatting van de emissie van de toekomstige situatie en een onderschatting van de referentiesituatie wordt gemaakt, is hiermee aangetoond dat ook met deze alternatieve uitgangspunten, significante effecten op een Natura 2000-gebied op voorhand zijn uit te sluiten.

51. Hoewel de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 18 december jl. betrekking heeft op projecten, is het zeer aannemelijk dat "intern salderen" bij plannen op eenzelfde wijze zal worden benaderd door de Afdeling en een theoretische bemesting toekennen aan een agrarisch bestemd perceel, de goedkeuring van de Afdeling niet langer zal kunnen wegdragen.

Bij het opstellen van het onderzoek is uitgegaan van de huidige jurisprudentie. Bovendien zijn de regels voor intern salderen van plannen niet aangepast in een vonnis dat na 18 december door de Raad van State is uitgesproken. In deze zaak van 24 december 2024 over het bestemmingsplan Energielandgoed Wells Meer (ECLI:NL:RVS:2024:5417) staat de volgende beschrijving van het beoordelingskader voor het beoordelen van intern salderen van plannen: *"Als een plan ten opzichte van de referentiesituatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie op reeds overbelaste stikstofgevoelige natuurwaarden in een Natura 2000-gebied, dan dienen de gevolgen van die toename voor de vaststelling van het plan verder te worden onderzocht. Als daaruit volgt dat significante gevolgen niet op voorhand op grond van objectieve gegevens kunnen worden uitgesloten (voortoets), dient een passende beoordeling te worden gemaakt."*

Op basis van deze beschrijving is te concluderen dat het beoordelingskader voor intern salderen voor bestemmings- of omgevingsplannen niet is gewijzigd. Aangezien dit vonnis over het bestemmingsplan Energielandgoed Wells Meer na 18 december is uitgesproken, kan er op dit moment van worden uitgegaan dat de regels voor interne saldering voor het omgevingsplan niet zijn aangepast. Tot slot merken wij op dat het juridisch niet mogelijk is om vooruit te lopen op eventuele toekomstige jurisprudentie waarvan nu mogelijk wordt gedacht dat dit aannemelijk is. De uitspraak van 18 december 2024 was vooraf ook niet aannemelijk en in veel opzichten verrassend.

52. Ook wordt uitgegaan in de rapportage van een verdeling van woningtypen – vrijstaande woningen, rijtjeswoningen, twee-onder-een-kap, appartementen – waar verkeersbewegingen aan worden gekoppeld. Die verkeersbewegingen betekenen een stikstofemissie. Daarbij is relevant dat het ene woningtype meer verkeersbewegingen genereert dan het andere woningtype. Kort en goed bij een vrijstaande grote woning wordt gerekend met meer verkeersbewegingen dan bij een sociale huurwoning. In het stikstofonderzoek wordt uitgegaan van een verdeling in het plangebied naar woningtypen. Het is echter onduidelijk waar die verdeling aan ontleend is; in ieder geval volgt het niet uit de planregels. De uitkomsten in het stikstofonderzoek naar emissies als gevolg van verkeersbewegingen zijn daarmee gebaseerd op een aanname. Daarmee is de uitkomst van de berekeningen ook een aanname. In dit verband veelzeggend is dat het verkeersonderzoek in fase 1 rekent met 1900 verkeersbewegingen op een werkdag en het stikstofonderzoek inde gebruiksfase met een aantal van 1732 verkeersbewegingen (werkdagen en in het weekend).

Het is algemeen aanvaard dat voor het berekenen van het aantal vervoersbewegingen voor een onderzoek stikstofdepositie of verkeer, de kengetallen uit de CROW-publicatie 744

Parkeerkencijfers 2024 worden gebruikt. Hiermee wordt de verkeersgeneratie op basis van het type en aantal woningen en het gebiedstype bepaald. Voor een onderzoek stikstofdepositie wordt het aantal vervoersbewegingen op basis van het weekdaggemiddelde berekend.

In het onderzoek stikstofdepositie van DGMR is het aantal vervoersbewegingen van 1827,4 per etmaal overgenomen uit het onderzoek van Ingenieursbureau Boot dat voor de beoordeling van de verkeersafwikkeling en het parkeren van het plan Winssen Zuid fase 1 is opgesteld⁶.

De verkeersgeneratie is door Ingenieursbureau Boot op basis van de maximale kengetallen uit de CROW-publicatie berekend. De gemeente legt in planregels vast dat het niet mogelijk is om af te wijken van de planinvulling, zonder met onderzoeken aan te tonen dat met een ander aantal of type woningen onaanvaardbare effecten op de omgeving of Natura 2000-gebieden ontstaan.

Uit bovenstaande toelichting volgt dat het onderzoek stikstofdepositie door DGMR is uitgevoerd op basis van de juiste uitgangspunten. Daarnaast is geborgd dat geen hogere emissie kan ontstaan dan de invulling waarmee de stikstofdepositie is berekend.

53. Op basis van de nu opgenomen gegevens lijkt sprake te zijn van een onderschatting van het aantal verkeersbewegingen in de gebruiksfase. Ook laat het onderzoek onduidelijkheid bestaan over het aan- en afrijdend verkeer: welke depositie wordt nog toegerekend aan het plan en op welk moment is het verkeer onderdeel geworden van het heersend verkeersbeeld. Het onderzoek zwijgt op dit punt.

In bovenstaande reactie is uitgelegd op basis van welke uitgangspunten DGMR het onderzoek heeft uitgevoerd. In zienswijze 53 wordt daarnaast aangegeven dat in het onderzoek van DGMR niet is onderbouwd tot welk punt het verkeer van het plan is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. In paragraaf 4.5 van het onderzoek stikstofdepositie van DGMR is beschreven hoe de verkeersaantrekkende werking is verwerkt in de berekeningen.

Het verkeer van een plan of project is opgenomen in het heersende verkeersbeeld op het moment dat de aan- en afrijdende voertuigen zich niet meer onderscheiden van het autonome verkeer. Hierbij weegt ook de verhouding mee tussen het autonome verkeer en het aantal voertuigbewegingen dat ontstaat door het plan of project. De begrenzing van het heersend verkeersbeeld verschilt per situatie en kent geen vaste regels. In het onderzoek van DGMR staat op basis van bovenstaande criteria onderstaande onderbouwing voor de wijze waarop de rijdende voertuigen zijn ingevoerd.

De verkeersaantrekkende werking is gemodelleerd tot het opgenomen is in het heersende verkeersbeeld. De verkeersgeneratie, de rijroutes en verkeersverdeling zijn overgenomen uit het onderzoek naar het verkeer van het plan dat is opgesteld door ingenieursbureau Boot⁷.

De verkeersaantrekkende werking is op basis van de volgende uitgangspunten ingevoerd:

- 20% van het verkeer rijdt naar een bestemming binnen Winsen, zoals de supermarkt of de school. De rijroutes zijn tot aan het einde van het dorp ingevoerd. Langs deze routes zijn de belangrijkste reisdoelen binnen de bebouwde kom aanwezig zoals een grote supermarkt, school en kinderopvang.
- De overige 80% van het verkeer rijdt in de gebruiksfase het dorp uit via de Leegstraat en de Van Heemstraweg. Voor de bouwfase gaan wij ervan uit dat alle voertuigen via de kortste route van en naar de Van Heemstraweg rijden. Het verkeer is zowel voor de bouw- als gebruiksfase ingevoerd tot de kruising van de Leegstraat met de Van Heemstraweg.

⁶ Ingenieursbureau Boot (2025), Woningbouwplan Winssen-Zuid te Winssen, 21-03-2025

⁷ Ingenieursbureau Boot(2025), Woningbouwplan Winssen-Zuid te Winssen, 21-03-2025

- De rijlijnen zijn tot dit punt gemodelleerd, omdat de Van Heemstraweg de eerste kruisende weg is met een significante verkeersintensiteit in verhouding tot de verkeersgeneratie van het plan. Omdat het verkeer zich volgens de berekeningen van bureau Boot in de gebruiksfase voor 55% in westelijke richting en voor 45% in oostelijke richting over de Van Heemstraweg verdeelt, is het verkeer in de gebruiksfase na het passeren van de kruising voldoende verdund om niet meer herkenbaar te zijn ten opzichte van de verkeersintensiteit van ongeveer 4.700 - 5.300 voertuigbewegingen, waarvan 260 door zware motorvoertuigen, die op de Van Heemstraweg op een gemiddeld etmaal aanwezig zijn. In de bouwfase is het aantal voertuigen dat per etmaal van en naar het plan rijdt significant lager dan in de gebruiksfase.
- Naast de aanwezige verkeersintensiteit geldt bovendien dat het verkeer van een project of plan is opgenomen in het heersende verkeersbeeld als dat aansluit op een provinciale weg. Ondanks dat de Van Heemstraweg op het betreffende punt waarop het de Leegstraat kruist niet in beheer is bij de provincie, is deze weg vanwege de regionale doorstroomfunctie en verkeersintensiteit vergelijkbaar met andere provinciale wegen. Daarnaast heeft de provincie het deel van de Van Heemstraweg wel in beheer dat 14 kilometer in westelijke richting van Winssen ligt. Het feitelijke beheer van een weg is, in tegenstelling tot de verkeersintensiteit en kenmerken van een weg, in principe niet leidend om te beoordelen op welk punt de voertuigen zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld.

Op basis van het feit dat op de Van Heemstraweg een significante verkeersintensiteit in verhouding tot het planverkeer aanwezig is en de weg vanwege de aard en functie vergelijkbaar is met een provinciale weg, is het verkeer van het plan na het passeren van de kruising tussen de Leegstraat en de Van Heemstraweg opgenomen in het heersende verkeersbeeld.

2.3 Bedrijven en milieuzonering

59. In de toelichting bij het omgevingsplan is opgenomen dat de aanwezigheid van het bedrijf Willems Winssen – en ook een aantal andere bedrijven in de omgeving van het plangebied – geen reden zijn om het voorliggende plan niet vast te stellen. Het spreekt voor zich dat cliënte gelet op haar bedrijfsactiviteiten zich grote zorgen maakt over de komst van een grote woonwijk met op relatief korte afstand van haar terrein nieuwe woningen. De activiteiten van cliënte, en met name de eventuele hinder in de vorm van met name geluid, stof, trillingen en licht, maken dat ter plaatse van de bouw van de woningen niet zonder meer sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Om die reden zou uw gemeenteraad het ontwerpplan niet moeten vaststellen.

Voor Willems Winssen zijn geluid en stof de maatgevende milieuaspecten. Voor de onderbouwing van het aspect geluid, dat vanwege Willems Winssen ontstaat, heeft DGMR in een gedetailleerd geluidrapport onderbouwd dat binnen het plangebied sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat uitgaande van de vergunde bedrijfsactiviteiten (zie rapport met kenmerk: M.2021.1199.01.R001, geactualiseerde versie datum: 24-04-2025). Voor het aspect trillingen heeft DGMR in een aparte notitie onderbouwd dat geen onaanvaardbare hinder bij de nieuwe woningen ontstaat (kenmerk: M.2021.1199.02.N001).

Voor de analyse van het aspect ‘stof’ is voor dit plan aangesloten bij de systematiek uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. De VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering is een algemeen geaccepteerd beoordelingskader voor het beoordelen van de invloed van bedrijfsmatige functies in de ruimtelijke ordening. In deze publicatie staan voor verschillende milieuaspecten per bedrijfscategorie richtafstanden waarmee beoordeeld kan worden of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij de gevoelige bestemmingen en of belemmeringen optreden voor bestaande bedrijven. In de VNG-publicatie wordt de beoordeling gemaakt op basis van de volgende twee gebiedstypen:

- rustig gebied (woonwijk en rustig buitengebied);
- gemengd gebied.

Voor het bepalen van het gebiedstype van de omgeving van Willems Winssen sluit DGMR aan bij het akoestisch onderzoek van De Roever (kenmerk: 20140752/D01/SB, datum: 30-12-2014) dat in opdracht van Willems Winssen is opgesteld naar het geluid van het bedrijf voor de gewenste uitbreiding. In dit onderzoek is op basis van de volgende overwegingen uitgegaan van het gebiedstype gemengd gebied:

- De in de structuurvisie aangeduide locaties voor mogelijke woningbouw zijn gelegen in een omgeving waarbij meerdere bedrijven zijn gevestigd (metaalbedrijf, loonbedrijf, agrarische bedrijven, transportbedrijf) en diverse maatschappelijke voorzieningen.
- De Geerstraat en de Leegstraat vormen de verbindende routes tussen het dorp en de Van Heemstraweg.

In de VNG-publicatie zijn richtafstanden opgenomen voor verschillende activiteiten. De bedrijfsactiviteiten van Willems Winssen komen het meest overeen met de volgende bedrijfscategorieën uit de VNG-publicatie:

- Grondverzetbedrijf
- Groothandel in zand en grind
- Aannemersbedrijf > 1.000 m²

Volgens de VNG-publicatie is de richtafstand voor stof 10 meter voor een gemengd gebied voor de hierboven beschreven bedrijfscategorieën die overeenkomen met de activiteiten van Willems Winssen. De richtafstand moet worden gemeten vanaf de grens van het bedrijfsterrein tot het bouwvlak waar woningen volgens het omgevingsplan mogen worden gerealiseerd. De grens van het bouwvlak van de nieuwe woningen die met het omgevingsplan mogelijk worden gemaakt, ligt op meer dan 30 meter afstand van de grens van de bestemming bedrijf waarbinnen Willems Winssen haar bedrijfsactiviteiten mag uitvoeren.

Naast de beoordeling op basis van richtafstanden kan ook op basis van de regels uit het omgevingsplan en de voorschriften uit de geldende vergunning van Willems Winssen worden gemotiveerd dat op de beoogde locatie van de nieuwe woningen geen onaanvaardbare stofhinder vanwege Willems Winssen mag ontstaan. In artikel 22.20 van het omgevingsplan is voorgeschreven dat het bedrijf geen stofhinder voor de omgeving mag veroorzaken. Volgens voorschrift 3.3.1 uit de omgevingsvergunning dient Willems Winssen het stof dat ontstaat bij het puinbreken op de volgende manier te beperken: *“De puinbreekinstallatie dient voorzien te zijn van een vaste sproei-installatie. Tijdens het breken dient het bouw- en sloopafval zodanig vochtig te zijn of te worden gehouden dat stuiven wordt voorkomen. De dosering van het sproeiwater dient te worden afgestemd op de behoefte. Er mag hierbij geen afvalwater vrijkomen.”*

Op basis van de richtafstand en de voorschriften uit het omgevingsplan en de geldende vergunning, concluderen wij dat vanwege het aspect ‘stof’ sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen het plangebied. Daarnaast kan de woningbouw de activiteiten van het bedrijf niet belemmeren.

ing. M.H.M. (Michel) van Kesteren
DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V.

Bijlage 1

Titel

Uitgangspunten AERIUS-berekeningen

* Berekend met Kantalen College 4 (nationaal eindexamen wiskunde voor Technische schoolopleiding voor AMV's Calculator 2014, versie 1, oktober 2014)

Referentie situatie

Bemesting grasland

Soort mest	kg N/ha op basis van mest-dekgifte	% ammoniakale N	kg N/ha/jr op basis van mest	Verrekening percentage	kg N/ha verrekening/jr op basis van mest	Gedroegedecremente N geboden graand 2025 (kg/ha/jar)	Bemesting dekgifte mest (kg/ha/jar)	Totaal N aanbrengst (kg/ha/jar)	Ammoniakale kunstmest (N/ha/jr)	N/ha omzet uit kunstmest (kg N/ha/jr)	Tegengestane kunstmest ammoniak (kg N/ha/jr)	Percentage mest met kunstmest	Gesubsidie verdeling omzet mest met kunstmest
Landbouwmest (2025)	170	49%	83.1	17%	13.9	180.0	180.0	180.0	2.0%	3.3	23.1	88%	15.6
Landbouwmest (2020)	170	52%	87.9	17%	14.9	180.0	180.0	180.0	2.0%	3.3	28.6	16%	3.4
												Totaal	19.0

Bemesting fruitteelt

Soort mest	kg N/ha op basis van mest-dekgifte	% ammoniakale N	kg N/ha/jr op basis van mest	Verrekening percentage	kg N/ha verrekening/jr op basis van mest	Gedroegedecremente N geboden fruitteelt 2025 (kg/ha/jar)	Bemesting dekgifte mest (kg/ha/jar)	Totaal N aanbrengst (kg/ha/jar)	Ammoniakale kunstmest (N/ha/jr)	N/ha omzet uit kunstmest (kg N/ha/jr)	Tegengestane kunstmest ammoniak (kg N/ha/jr)	Percentage mest met kunstmest	Gesubsidie verdeling omzet mest met kunstmest
Landbouwmest (2025)	170	49%	83.1	17%	13.9	180.0	180.0	180.0	2.0%	3.3	18.0	88%	15.6
Landbouwmest (2020)	170	52%	87.9	17%	14.9	180.0	180.0	180.0	2.0%	3.3	22.6	16%	3.7
												Totaal	19.3

Acties	Gesubsidie berekende mest (ha)	Begrijpt dekgifte ammoniak (kg/ha/jar)	Gedroegedecremente (kg/ha/jar)
Bemesting bestaand grasland maximaal	11.45	23.3	286.7

Activiteit	Oppervlakte berekende doel (ha)	Gesubsidieerde ammoniak (kg/NH ₃ /ha/jaar)	Gesubsidieerde ammoniak (kg/NH ₃ /jaar)
Bemesting land graanland maximaal	1.33	23.3	31.0
Bemesting fruitteelt maximaal	8.67	18.3	158.7
		Totaal	189.7

Bijlage 2

Titel	AERIUS-berekening volledige bouw in één jaar, volledige gebruiksfase en referentiesituatie gebaseerd op feitelijke gebruik
-------	--

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Van de Klok
,
Winssen

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Winssen Zuid fase 1
Gebruiks- en bouwphase met alternatieve uitgangspunten
Gevbruiksphase alle woningen Bouwphase alle woningen
Referentiesituatie feitelijk gebruik

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

RzFiYjyrkWoa
18 juli 2025, 07:32
OwN2000-rekengrid

Totale emissie

Referentiesituatie - Referentie
Gebruiks- en bouwphase alternatieve uitgangspunten -
Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2025	184,1 kg/j	-
2025	37,9 kg/j	625,6 kg/j

Resultaten

Referentiesituatie - Referentie
Gebruiks- en bouwphase alternatieve uitgangspunten -
Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
1,42 mol/ha/j	3876947	Rijntakken
0,74 mol/ha/j	3875419	Rijntakken
0,00 ha		
1.695,45 ha		
-		
0,73 mol/ha/j		

Gebruiks- en bouwphase alternatieve uitgangspunten (Beoogd), rekenjaar 2025

Emissiebronnen		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
5	Anders... Anders... Werktuigen bouw	14,3 kg/j	336,4 kg/j
6	Anders... Anders... Stationair draaien vrachtwagens	0,2 kg/j	23,8 kg/j
18	Verkeer Koude start: overig Koude start verkeer gebruiksfase	14,8 kg/j	91,5 kg/j
19	Verkeer Koude start: overig Koude start bouwverkeer	1,9 kg/j	12,0 kg/j
	Verkeersnetwerk	6,6 kg/j	161,9 kg/j



Referentiesituatie (Referentie), rekenjaar 2025

Emissiebronnen		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Landbouw Landbouwgrond Bemesting agrarisch perceel	184,1 kg/j	-

Map of the region around Wageningen, showing the location of the '5 bronnen' (5 springs) area. The map includes labels for various locations such as Wageningen, Elzen, and Breda. A scale bar indicates 5 km. The map is credited to OSM & Kadaster.

- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste toename (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste afname (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  | Niet bepaald | | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiks- en bouwphase alternatieve uitgangspunten" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	1.695,45	2.709,47	0,00	-	1.695,45	0,73

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Veluwe (57)	1.683,97	2.709,47	0,00	-	1.683,97	0,01
Rijntakken (38)	11,48	2.179,79	0,00	-	11,48	0,73

Gebruiks- en bouwphase alternatieve uitgangspunten, Rekenjaar 2025

Er zijn meer dan 10 wegverkeer emissiebronnen in deze situatie en deze worden niet in de PDF getoond. Laad de PDF in Calculator in om alle bronnen in te zien (tot een maximum van 5000 bronnen).

5 Anders... | Anders...

Naam	Werktuigen bouw	Uittreedhoogte	2,5 m	NO _x	336,4 kg/j
Locatie	X:176735,96 Y:432379,05	Warmteinhoud	0,035 MW	NH ₃	14,3 kg/j
		Spreiding	1 m		
Oppervlakte	11,91 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

6 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaien vrachtwagens	Uittreedhoogte	0,3 m	NO _x	23,8 kg/j
Locatie	X:176736,9 Y:432379,73	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	0,2 kg/j
		Spreiding	0 m		
Oppervlakte	11,87 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

18 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start verkeer gebruiksfase	NO _x	91,5 kg/j
Locatie	X:176739,46 Y:432384,71	NH ₃	14,8 kg/j
Oppervlakte	9,82 ha		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	913,7 /etmaal		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Busverkeer	0,0 /etmaal		

19 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start bouwverkeer	NO _x	12,0 kg/j
Locatie	X:176739,82 Y:432386,9	NH ₃	1,9 kg/j
Oppervlakte	9,86 ha		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	43.755,0 /jaar		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

Referentiesituatie, Rekenjaar 2025

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Bemesting	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH ₃	184,1 kg/j
	agrarisch perceel	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Locatie	X:176709,98	Spreiding	0 m		
	Y:432381,08				
Oppervlakte	11,46 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Meststoffen				

	Type	Stof	Emissie
	Mestaanwending (dierlijke mest)	NO _x	0,0 kg/j
		NH ₃	184,1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2024.2.1_20250507_5b5649d2ba

Database versie 2024.2.1_5b5649d2ba_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>

Bijlage 3

Titel	AERIUS-berekening mogelijkheden voortzetting gebruik agrarische gronden
-------	---

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Van de Klok
,
Winssen

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Winssen Zuid Fase 1
Gebruiks- en bouwphase Gebruiksphase alle woningen Voortgezet
gebruik agrarische gronden (maximaal mogelijk) Bouwphase 52
woningen Referentiesituatie grasland

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

S5URhAC2kWmt
18 juli 2025, 07:31
OwN2000-rekengrid

Totale emissie

Referentiesituatie - Referentie
Gebruiks- en bouwphase met voortzetting agrarisch
gebruik - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2025	266,7 kg/j	-
2025	215,8 kg/j	283,8 kg/j

Resultaten

Referentiesituatie - Referentie
Gebruiks- en bouwphase met voortzetting agrarisch
gebruik - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
2,06 mol/ha/j	3876947	Rijntakken
1,90 mol/ha/j	3875419	Rijntakken
0,00 ha		
7,68 ha		
-		
0,18 mol/ha/j		

Gebruiks- en bouwphase met voortzetting agrarisch gebruik (Beoogd), rekenjaar 2025

Emissiebronnen		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
5	Anders... Anders... Werktuigen bouw	2,9 kg/j	67,3 kg/j
6	Anders... Anders... Stationair draaien vrachtwagens	50,0 g/j	4,8 kg/j
18	Verkeer Koude start: overig Koude start verkeer gebruiksfase	14,8 kg/j	91,5 kg/j
19	Verkeer Koude start: overig Koude start bouwverkeer	0,4 kg/j	2,4 kg/j
22	Landbouw Landbouwgrond Voortzetting agrarisch gebruik bemesting agrarisch perceel	192,0 kg/j	-
	Verkeersnetwerk	5,6 kg/j	117,8 kg/j



Referentiesituatie (Referentie), rekenjaar 2025

Emissiebronnen		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	Landbouw Landbouwgrond Bemesting agrarisch perceel	266,7 kg/j	-

The map shows the area around Rijntakken, a village in the Netherlands. The Rijntakken river is prominent, flowing from the top left towards the bottom right. The village is situated along the river. A black box with a white outline and a black arrow points to a specific location on the riverbank, labeled "6 bronnen" (6 springs). The map includes various roads, such as Tielsestraat, Van Heemstraweg, and Leegstraat. A scale bar indicates 1000 m. The map is credited to OSM & Kadaster.

- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste toename (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste afname (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  | Niet bepaald | | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruiks- en bouwphase met voortzetting agrarisch gebruik" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	7,68	1.900,19	0,00	-	7,68	0,18

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	7,68	1.900,19	0,00	-	7,68	0,18

Onderstaand is een overzicht opgenomen van alle Natura 2000-gebieden (binnen de maximale rekenafstand van 25 km) waar in de "Beoogde situatie" een bijdrage groter dan 0,00 mol/ha/jaar is berekend, maar waar in de "Projectberekening" (=verschilberekening) geen toe- of afname is berekend. Het effect vanuit de "Projectberekening" op deze gebieden is daarmee 0,00 mol/ha/jaar.

Veluwe

Binnenveld

Sint Jansberg

Gebruiks- en bouwphase met voortzetting agrarisch gebruik, Rekenjaar 2025

Er zijn meer dan 10 wegverkeer emissiebronnen in deze situatie en deze worden niet in de PDF getoond. Laad de PDF in Calculator in om alle bronnen in te zien (tot een maximum van 5000 bronnen).

5 Anders... | Anders...

Naam	Werktuigen bouw	Uittreedhoogte	2,5 m	NO _x	67,3 kg/j
Locatie	X:176736,04 Y:432379,05	Warmteinhoud	0,035 MW	NH ₃	2,9 kg/j
		Spreiding	1 m		
Oppervlakte	11,93 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

6 Anders... | Anders...

Naam	Stationair draaien vrachtwagens	Uittreedhoogte	0,3 m	NO _x	4,8 kg/j
Locatie	X:176736,9 Y:432379,73	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>	NH ₃	50,0 g/j
		Spreiding	0 m		
Oppervlakte	11,90 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	<u>Continue Emissie</u>				

18 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start verkeer gebruiksfase	NO _x	91,5 kg/j
Locatie	X:176740,06 Y:432384,71	NH ₃	14,8 kg/j
Oppervlakte	9,88 ha		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	913,7 /etmaal		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal		
Busverkeer	0,0 /etmaal		

19 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Koude start bouwverkeer	NO _x	2,4 kg/j
Locatie	X:176740,64 Y:432386,9	NH ₃	0,4 kg/j
Oppervlakte	9,93 ha		
Type voertuig	Koude starts		
Licht verkeer	8.751,0 /jaar		
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar		
Busverkeer	0,0 /jaar		

22 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Voortzetting	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH ₃	192,0 kg/j
	agrarisch gebruik	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
	bemesting	Spreiding	0 m		
	agrarisch perceel				
Locatie	X:176709,98				
	Y:432381,08				
Oppervlakte	11,46 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Meststoffen				

	Type	Stof	Emissie
	Mestaanwending (dierlijke mest)	NO _x	0,0 kg/j
		NH ₃	192,0 kg/j

Referentiesituatie, Rekenjaar 2025

1 Landbouw | Landbouwgrond

Naam	Bemesting	Uittreedhoogte	<u>0,5 m</u>	NH ₃	266,7 kg/j
	agrarisch perceel	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Locatie	X:176709,98	Spreiding	0 m		
	Y:432381,08				
Oppervlakte	11,46 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Meststoffen				

	Type	Stof	Emissie
	Mestaanwending (dierlijke mest)	NO _x	0,0 kg/j
		NH ₃	266,7 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2024.2.1_20250507_5b5649d2ba

Database versie 2024.2.1_5b5649d2ba_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>